

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು.

ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿಕೆ

- ೧) ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ,
- ೨) ಅವಶ್ಯಕ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತಹ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲರೂ ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಎಷ್ಟು ಜನ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚಂದ್ರಕಾಂತ ಬೆಲ್ಲದರವರು, ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ, ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ, ಶ್ರೀ ಐ. ಬಿ. ಶಂಕರ್ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪ ನವರು, ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನರಪರೂ ಕೂಡ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇದೆ.

ಮೊದಲೂ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಕೇಖರ ಮಾಮನಿಯವರು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಕಾಂತ ಬೆಲ್ಲದರವರ ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ, ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ, ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನರವರು ಇನ್ನೊಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಒಂದು ದಿವಸದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೊದಲು ಬಂದಿರುವಂತಹ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಕೇಖರ ಮಾಮನಿಯವರು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಕಾಂತ ಬೆಲ್ಲದರವರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ಸೂಚನೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ —

“ ನಾವು ಈ ಕೆಳಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ರೂಲ್ ಜೀರ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಡೆದ ಅಪ್ಯಾಂಜರೂರಾದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಹತ್ವದ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲು ಇಂದಿನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕಿ, ನಾವು ಸೂಚಿಸಿದ ಮಹತ್ವದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಪೆಟ್ರೋಲ್, ಡೀಸೆಲ್, ಎಲ್.ಪಿ.ಜಿ. ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆ, ಕಲ್ಲಿದ್ದಲು, ರಸಗೊಬ್ಬರ ಮತ್ತು ಪದಿತರ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯ ಹಾಗೂ ಗಕ್ಕರೆ ಇವುಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಅನವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಏರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣದ ಪಾಲಿಕೆ ದಿವೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ರಾಜ್ಯದ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ಫೋರ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದ ಬೇಡಿಕೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಖರ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ಯ ಸಮಾಲೋಚಕರವರ ಭಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೆಲ್ಲದರ ಪರಿಣಾಮ ರಾಜ್ಯವು ಆರ್ಥಿಕ ಮುಗ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ವಿನಂತಿ. ”

ಇದಾದ ನಂತರ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತಹ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ —

ನಿಯಮ ಜೀರ ಪ್ರಕಾರ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ತರಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷ. ಅನುಮತಿ ಬಗ್ಗೆ.—

.. ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಿರುವ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ತೀರ್ಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದ್ದು ಇದು ಎಲ್ಲ ಕ್ರಮವು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದ್ದು. ಈ ರೀತಿಯ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ಅಬ್ಬಾರಿ ಶಾಸನದ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಕೆನರಾ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ಏಳು ಜನರಿಗೆ

ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ನೀಡಲು ಮೂಲಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಹಾನಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿತು. ಈ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಿದೆ. ”

“ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂವಿಧಾನ ಭಂಗವಾದ ಈ ರೀತಿಯ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವ್ಯವಹಾರದಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಆಗಿರುವ ಪರಿಣಾಮದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ನಿಂತಿರುತ್ತೇನೆ. ”

ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನಂತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರು ನೀಡಿರುವಂತಹ ಸೂಚನೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—

“ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನವು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಅತಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದು ಆಗಿರುವ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ಎದ್ದಿರುವ ರಾಜಕೀಯ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಆಗಿರುವ ನಷ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ನಡವಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರುತ್ತೇನೆ. ”

ನಂತರ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತಹ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಪತ್ರ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—

ಆಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಂತರ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಕೊಟ್ಟ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ-ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಸಂಭವಿಸಿದರೆಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಾನು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರಿ, ಈ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ೫೦-೧೦೮ ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ರಿಟ್ ಆರ್ಡರ್ ನಂ. ೧೯೮೫೦, ೧೯೮೫೧ ೧೯೮೫೨ ಮತ್ತು ೧೮ ಮತ್ತು ೨೩೧೬, ೧೯೮೫ ರಂದು ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಲ ಜನಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಸ್ವೀಕಾರಾನುಸಾರವಾಗಿ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಮಾಡಿದ ರೀತಿ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯದ ಬಾಹಿರ ಎಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗದ ಮಾತೂ ಹೌದು. ಈ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಉದ್ಭವವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ. ”

ಈ ತರಹ ಎರಡು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದಿವೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆಯವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಟೈಮ್ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಈ ಎರಡು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ಬಂದಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನೂ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಆಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮ್ಮದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಕಾಂತ ಬೆಲ್ಲದ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತಹ ಸೂಚನೆ ಮೊದಲು ಬಂದಿದೆ. ಮೊದಲು ಬಂದಂತಹದ್ದನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ರೂಲ್ಸ್ ನಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಬಾಗಲೆಕೋಟೆ.—ಮೊದಲು ಬಂದದ್ದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಅವರೂ ಕೂಡ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನೇನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಏಕೆ ಈ ರೀತಿ ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದಾರೆ ?

ಆಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೇನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಮೊದಲು ಬಂತು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಅದನ್ನೇ ನಾನು ಸಹ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

(ಗೊಂದಲ)

೧೨.೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಒಂದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಎರಡನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಾನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳದೆ ನೀವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಒಬ್ಬರು ಹೇಳಿ, ಅವರೂ ಒಬ್ಬರು ಹೇಳಿ, To whom should allow, you please enlighten me.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಯಾರು ಹೇಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನೀವು ಹೇಳಬೇಕು I will try my best to enlighten you. It all depends on your co-operation also. ತಾವು ಹೇಳುವ ತರಹ ನೋಡಿದರೆ ಎರಡು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗಳು ಬಂದಿವೆ, ಅವನ್ನು ನೀವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಬಗ್ಗೆ ಅದರ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. While the speaker in order to decide the admissibility of an adjournment motion must have reference to the subject matter also. ಮೊದಲು ಬಂತು, ಕಡೆಗೆ ಬಂತು ಎಂದು ತಿಳಿಸುವ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಲುವಳಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ. ೪-೫ ನ ಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದಾಗಲೂ ಯಾವುದೂ ಮೊದಲು ಬಂತೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಯಾವ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸದನವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ತಾವೂ ಕೂಡ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದುದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವ ವಾದ ನನ್ನದಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ನಾನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಕ್ರಿಯಾಲೋಪದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಕೇಳುತ್ತೀರಿ, ಅವರು ಬಿಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಲ್ಲ. ಅದು ಮಹತ್ವದ ವಿಚಾರ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಯಾವುದೋ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಅಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ತಂದು ಅದನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲು ಯಾವ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರೀ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ನಿರ್ಣಯ ತಂದು ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ತಂದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತದೆಯೇ ? ಹೆಗಡೆಯವರಿಗೆ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ? ಅದ್ದರಿಂದ, ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಈಗ ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸುವ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲ ಇಲ್ಲ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು ಇವೆ. ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿರಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದರೆ ಮತ್ತು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಲು ಈ ಸರ್ಕಾರವೇ ನೇರವಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ

ಕೊಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಒಬ್ಬಗೆಯಾದರೆ it is a form of censure motion against the Government. ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಹೇಗೆ censure ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಇಲ್ಲದವ ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲೂ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ, ಅವರ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಉತ್ತರಿಸಲೂ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ನಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಲೂ ಈ ಸರ್ಕಾರ ನೇರವಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಂತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಪುರಸ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಪುರಸ್ಕಾರ ಕೊಡುವುದಿದ್ದರೆ ನಿಯಮಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಬೇರೆ ವಿಧಾನಗಳು ಇವೆ. ಆ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅಪಾವತ್ಯಕ ಚರ್ಚೆ ಬೇಡವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರೂ ಹೇಳಿದರು, ಯಾವ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮೊನ್ನೆ ಬೆಲ್ಲದೇರವರು ಮತ್ತು ಮಾಮನಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿ ರಕ್ತಕ್ಕೆ ವಿಷವೆಂದು ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಮಹತ್ವ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು. ಅಲ್ಲದೆ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಪತಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿಂತಹ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಬಹಳ ಮಹತ್ವದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಕಾರಣ ಬೇರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಲ್ಲದೇರವರು ಮತ್ತು ಮಾಮನಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಬಹುಶಃ ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿದ್ದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವದರೂ ಬೀದಿಮೇಲೆ ಅತ್ಯಂತ ಅಪಶೃಂಗ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಯಾವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತದ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜನರ ಮೇಲೆ ಆಗತಕ್ಕ ಪರಿಣಾಮ ಬೇರೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾರೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿಂತಹ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದ್ದು. ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದವರು ಮತ್ತು ಬಿ.ಜೆ.ಪಿ.ಯವರು ಅವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಲ್ಲ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.— ನಾವು ಏನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಹೆಗಡೆಯವರ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ. — ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ತಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಆದರೆ ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲ, ಅದರ ಅರ್ಥ ಏನೆಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಇದೆ ಎಂದು. ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ ಅನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಎಡಿಯೂರಪ್ಪನವರ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಜಡ್ಜ್ ಮೇಟಿನಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸತ್ಯವಲ್ಲ, ನೀವು ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ ಬರೆಯಬೇಕು.

ಜಡ್ಜ್ ಮೇಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೂ ಕೂಡ ೫೦ ಕೋಟಿ ಹೋಗಿಲ್ಲ, ೫೦ ಕಾಸೂ ಕೂಡ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರು ಬರೆದಂಥ, ಕಳುಹಿಸಿದಂಥ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅಂಕಿ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಆ ಮಾತೂ ಅಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಬಂಗೂರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಸ್ನೇಹಿತರು ಕೆಳನಿರಂಥ ಅಡ್ವರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್

ಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬರೆಯದೇ ಇದ್ದರೂ ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಅವರು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿದೆ ಎಂದು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ತಮ್ಮ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಸ್ವಲ್ಪವನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಗತ್ಯ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ. ನಾವು ಏನು ನೋಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಕಾಂಡಕ್ಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬಾರದು. ನಾನು ರೂಲ್ಸ್ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟು ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಎಂದೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ, ಆಗಿದೆ ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಾರ್ಟಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಆಯಿತು ನೋಡಿ, ಭಗವತಿ ಅವರು ಹೇಳಿದರಲ್ಲ ಈ ತೆರಹ ಆಗ ಬಾರದು. ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಮಾತು ಬಂತು ನಾನು ಅದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪನೆ ಮಾಡಿ ಮಂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹಿಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಈ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಉಗ್ರವಾದಂಥ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅವರು ಅದರಲ್ಲಿ ಮಂಚಿವಾಗಿ ಮೂರು ತರಹದ ಆರೋಪವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಮೊದಲನೆಯದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷವಾತ ಇದೆ ಎಂದು. ಅಂದರೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಥವಾ ಅವರ ಸಂಬಂಧಿಕರ ಕೈಮಾಡ ಇದೆ ಅಥವಾ ಅವರು ಲಾಭ ಪಡೆಯತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ ಎಂದು. ಎರಡನೆಯದು ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ನಷ್ಟ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು. ಮೂರನೇ ಆರೋಪ ನೀವು ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಚಾರ್ಜಸ್‌ನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅದು ಅನ್‌ರೀಸನಬಲ್ ಇದೆ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಳಕೆದಾರನಿಗೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು, ಇದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನೋ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ, ಈ ವಿಚಾರ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಇದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧನಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು. ಒಹುತು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ತರಹದ ಆರೋಪ ವಾಗಲಿ, ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಕರ ಮೇಲೆ ಆಗಲಿ, ಬೇರೆ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವಾಗೆ ಇರಲಿ, ಯಾವಾಗ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಆರೋಪ ಬರುತ್ತದೋ ಅಥವಾ ಸೂಚನೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆಯೋ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ನಾವು ಮಾಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಅಪ್ಪರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಕೀರ್ತಿಯನ್ನೂ ನಾವು ಪಡೆದಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಈ ವಿಚಾರ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿತ್ತು. ಯಾರು ಪಿಟಿಷನ್ ಇದ್ದಾರೋ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾವ ಆರೋಪವನ್ನು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಧುರೀಣರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದೇ ಆರೋಪವನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದರ ಹೊರತಾಗಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದರೆಂದರೆ this is a decision of the Government is arbitrary capricious and unlawful, ಅದನ್ನು ಒಂದು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಈ ಮೂರು ಆರೋಪದಿಂದ ಈ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ವ್ಯವಹಾರದಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಆಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವ ದರವನ್ನು ಬಾಟಲಿಂಗ್‌ಗೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೋ ಅದು ರೀಸನಬಲ್ ಆಗಿದೆ, ಅನ್‌ರೀಸನಬಲ್ ಆಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಕೂತ್ಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಕೂತ್ಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷವಾತದ ಆರೋಪ ಏನಿದೆ

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನನ್ನದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದೆ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಅವರು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೋ ಹೇಳಲಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ನಾನು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದೆ. ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎತ್ತುವ ಅಧಿಕಾರ ನನಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಅಡ್ವರ್ನಾಮೆಂಟ್ ಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸತ್ಯ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ನಿಯಮ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ ಅಥವಾ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಆರೋಪ ಏನಿತ್ತು ಅದನ್ನು.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಆರೋಪ ಮೊದಲು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಬಗ್ಗೆ ರಿಗೈಟ್ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಹಾರಿಕೆ ಸುದ್ದಿಯಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದು ಅನನ್ಯ ಸಬ್‌ಸ್ಟ್ಯಾನ್ಸಿಯೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಧಾರ ಇಲ್ಲ, ಅದು ನಿರಾಧಾರವಾದುದು ಎಂದು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಮಾಲಪ್ರೆಡ್ ಇನ್‌ಟೆನ್ಷನ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇಷ್ಟೇ ಹೇಳಬೇಕು ಸುತ್ರೆ, ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡೋಣ. ಇಡೀ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಶಬ್ದ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯಿಂದ ಹಿಡಿದು ಯಾವುದೇ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯವರೆಗೆ ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಗೃಹಕನಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒಂದೇ ಒಂದು ಶಬ್ದ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನನ್ನ ರಾಜೀನಾಮೆ ಇವತ್ತು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ಆರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು, ಮೇಲಿನ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆರ್ಡರ್‌ನ್ನು ನಾವು ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ನೋಡಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ತೊಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಏನೆಂದರೆ ಇದೊಂದು ಹೊಸ ಯೋಜನೆ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೆವು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಗೃಹಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದೆವು. ಮತ್ತು ಬುದ್ಧಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಬಾಟಿಂಗ್ ಕೆಲಸ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರು ಆರಾಕ್ ಡೀಲರ್ಸ್ ಅಥವಾ ಮಾನುಷ್ಯಾಕ್ರರರ್ಸ್ ಆಗಿರಬಾರದು ಇದಾದರೆ ಅವು ಹಾರ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಎಂದು ಅವರಿಬ್ಬರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಇವರಿಗೆ ಕೂಡ ಬೇಕೆಂದು ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಕೂಡ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಹೇಗೇ ಇರಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮಂತ್ರಿಯ ಮೇಲೆ moral turpitude ಆರೋಪ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಶಬ್ದ ಈ ಜಡ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ ರ ನನ್ನ ರಾಜೀನಾಮೆ ಇವತ್ತು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಚಾರ್ಜ್ ಬೇಡ. ಸತ್ಯ ಸಂಗತಿ ಮಾತ್ರ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಸತ್ಯಸಂಗತಿ ಮಾತ್ರ ಅವರು ಹೇಳಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ನೀವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಿದ್ದರೆ ನೀವು ಈ ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಇವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಈ ಪಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯಧಾರಿತ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿದೆ...

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ನೀವು ಅಪಹಾಸ್ಯ ಮಾಡಿದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಅಪಹಾಸ್ಯ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮೌಲ್ಯಧಾರಿತ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು. ದಯವಿಟ್ಟು ಅಸತ್ಯ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಎರಡು ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಮ್ಮೆದುರಿಗೆ ಎರಡು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗಳಿವೆ. ಎರಡಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಎರಡು ಅಡ್ಜರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೋಷನ್ಸ್ ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರೆ, ನೀವೇ ಮಾತನಾಡಿ. ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಯಾರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲಿನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಮೊದಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲು ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ರೂಢಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಯಾರೂ, ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಇಲ್ಲದೇ...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ಮಹತ್ವದ್ದು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ...

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾವು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಹೋಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾನಾಗಲೀ, ಇತರ ಸದಸ್ಯರಾಗಲೀ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಯಾವುದು ಮುಖ್ಯ ಯಾವುದು ಅಮುಖ್ಯ ಎಂದು ಅವರು...

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಾವೂ ಕೇಳಿದಿರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಪಗಡ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅನುಮತಿಯನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನಿರಾಕರಣೆಯನ್ನಾಗಲೀ ನಾನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಹಿಂತಿರುಗಿ ಮಾಡಿ ನಂತರ ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾವು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೂ ಕೂಡಾ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿರಬಹುದು. ಖಜಾನೆ ಲಾಸ್ ವಿಷಯ ಇರಬಹುದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿರಬೇಕು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಂತರ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿನ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಇದು ಒಂದು ಅಪರೂಪದ ಸಂದರ್ಭ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ವಿಷಯದ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನದೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್...

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಇದೇನೂ ಅಪರೂಪದ ಸಂಗತಿ ಅಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಬಾರದಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್‌ಮೇಲೆ ವಿಷಯ ರೈಸ್ ಆಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಯಾವ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಎತ್ತಿದರೂ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತು, moral turpitude, loss to the exchequer ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಇದನ್ನು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು, ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಏನೂ ಮಹತ್ವದ್ದಲ್ಲ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಇದು ಮಹತ್ವವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದಂತಾಗಿದೆ. ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ತರುವುದು ಸಾಧ್ಯವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರೇ ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ it will help in censure ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಹೇಳಿದ ನೆವವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತಲೂ ಮುಂಚೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎತ್ತಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಇವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇರುವಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್‌ರವರ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್‌ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇವತ್ತು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಎರಡು ಮೋಷನ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಈಗ ಯಾವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಇದೆ. ನಾನು ಏನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡೆ ಎಂದರೆ ..

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಏನೆಂದರೆ, ಅದು ಮುಖ್ಯ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು? ಬಾಟಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಕೇಳಿದರು. ಅದಂದರಿಂದ ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ಇದೆ. ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಮುಖ್ಯ ಇದೆ. ಇದನ್ನೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಾಕೆಚಕ್ರತೆಯಿಂದ ಯಾವುದನ್ನು ಮೊದಲು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ತಾವು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಇದು ಮಹತ್ವವಾದುದು, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಮಾತನ್ನು ಪ್ರತಿಘಟನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಇದು ಮುಖ್ಯ ಅಥವಾ ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅದು ಮುಖ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದನೆಂದು ಅಲ್ಲ. ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ನೀವು ಹೇಳಿದ ಮಾತು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ನನ್ನ ಬಾಯಿಲ್ಲೇ ಹಾಕಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾ ನಾಯಕರೇ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಆದಹಾಗೆ ಆಯಿತು.

MR. SPEAKER.—You please enlighten me about the adjournment motion. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವವರು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಅವರೇ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಕೇಸ್ ವೀಕ್ ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲು ತಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಯಾವ ಸೂಚನೆ ಸೇರಿರೂ ತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನೂ ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಕ್ರಿಯಾಬಿಂದು ಎತ್ತಿ ತುಲನಾತ್ಮಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಇದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ತಂತ್ರ ನನಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಬುದ್ಧಿ ವಂತರಲ್ಲದೇ ಹೋದರೂ ಸಹಾ ನಿಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿ ವಂತಿಕೆಯನ್ನು ನಾವು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಷ್ಟು ಬುದ್ಧಿ ವಂತರಾಗಿದ್ದೇವೆ, ಇದು ಮಹತ್ವದ್ದು ಅಲ್ಲ ಎಂದು ತುಲನಾತ್ಮಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಲೇ ಇಲ್ಲ. ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವಿಷಯ ಕೂಡಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆಯಲ್ಲವೇ? ಮಾನ್ಯ ಸಭಾನಾಯಕರೇ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ಅರ್ಧ ಕೆಲಸ ಕಡಿಮೆಯಾಯಿತು. ಈಗ ಯಾವುದು ಮುಖ್ಯ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ತಪಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು. ಯಾವ ಯಾವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೌಲ್ ಅಂಡ್ ಶಕ್ತರ್ ಪುಸ್ತಕದ ೪೨೬ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅದೇ ನಮ್ಮ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿನ ಕೂಡಾ ಇದೆ.

1-10 P. M.

I will read from the practice of parliament by Kaul and Shakhder—page 426.

“Where notices of more than one adjournment motion received on the same subject are taken up and the matter sought to be raised is held in order, the Speaker normally gives his consent to the notice which is received first in point of time. But the Speaker may, in his discretion, give his consent to a notice, as stated earlier, which is appropriately framed although it may not be the first in point of time.”

The problem here is that the point of time is not only the criterion, it must be framed properly, it may be on the same subject or it may be on different subject. All these three things are there. If it is on the same subject you can give priority not to a person who has given the motion first, it may be given even to the second person provided it is framed properly, if it is on the same subject even then you can give priority to the notice which is framed properly. The Chair has got that discretion. So, priority should be given to a motion which is framed properly although it may not be the first in point of time. Here my submission is that at the same time the other motion or the subject matter is not important. ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ

ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಾಳಜಿ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಕಾಳಜಿ ನಮಗೆ ಅಂದರೆ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್‌ನವರಿಗೂ ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸ್ವಾಮಿ, ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸಿಜರ್ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲು ಏನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಅದು ಇವತ್ತು ಇವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ಅವರಿಗೆ ರೋಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸಿಜರ್ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದಿರಿ, ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಸಾಲಭವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳೂ ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಿಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ನಾವು ಇದೇ ರೀತಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು, ನಾವು ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಅದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ಕನ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತಮಗೆ ನಾನು ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾತನಾಡಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇ ತಪ್ಪು. ತಾವು ಅನುಮತಿಯನ್ನೇ ಕೊಡ ಬಾರದಿತ್ತು. ನಾವು ಇನ್ನೂ ನೋಟೀಸ್‌ನೇ ಮೂವ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನ್ನೇ ಆಡಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರು ಏನೇನು ಹೇಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟರು. ನಾನು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಅವರನ್ನು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೇಳಲೇ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿ ವಂತರು. ತೀರಾ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ. ಇವರ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಕೊನೆಗೆ “ಅತಿ ಬುದ್ಧಿ ಗತಿ ಕಡಿಮೆತು” ಎನ್ನುವಂತಾಗಬಾರದು. ನಾವು ಮೊದಲೇ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಮಾತನಾಡಲು ಮೊದಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಅನಂತರ ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯೋ, ತಪ್ಪೋ ಎಂದು ತಾವು ತೀರ್ಪುಕೊಡಬೇಕು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಡೀಸಲ್, ಪೇಟ್ರೋಲ್, ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಇವುಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಚಾರ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಪರವಾಗಿ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಕೊಟ್ಟು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ದಾವಣಗೆರೆಯಲ್ಲಿ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಅದೆಲ್ಲಾ ಬೇಡ. ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿ. ಅದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರಿಗೆ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಇನ್ನೇನು ಗೊತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾವು ಅಷ್ಟಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ನೀವು ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವಲ್ಲಾ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್‌ರವರೇ ನಿಮಗೆ ಏನು ಗೊತ್ತಿದೆ ? ಯಾರಾದರೂ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ, ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ ಎಂದು ಕೂಗುವುದು, ಅದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಏನೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.—ಕನ್ನಡ ಎಂದು ನಾನು ಕೂಗಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತು ಗೊಂದಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.—ನಾವು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವುದು, ಕನ್ನಡ ನಾಡಿನಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ನೀವು ಎಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ ? ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರ ಅತಿವರ್ಧಾದಿದ ನೀವು ಗೆದ್ದು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಿ. ಯಾವರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಕಲಿತು ಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಏನೂ ಕಲಿಯಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮಿಂದ ಕಲಿತು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾವಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ, ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಬೆಲೆ ಏರಿಯಂ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಾಳಜಿ ಇದೆಯೋ ಕಳವಳ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಕಾಳಜಿ, ಕಳವಳ ನಮಗೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಬಂದಿದೆ ಎಂದರೆ ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಹಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಆದ ತೀರ್ಮಾನ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮಾಲಾಧಾರಿತ ಆಡಳಿತದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏರಿಸಿರತಕ್ಕ ಬೆಲೆಗಳಿಂದಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಬಜೆಟ್ ಮೇಲೆ, ನಮ್ಮ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ತಾವೂ ಕೂಡ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ. ನಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇವೆ. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ LA. Deb. 9-2-1945, P. P. 126-27, LS. Deb. 12-3-1959, C. C. 5841-53 ಇದು ಕೌಲ್ ಅಂಡ್ ಪಕ್ಷರ್ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಮೊದಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾರುಯಾರು ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ರುಜು ಹಾಕಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ (ಮಂಗಳಬಾಗಿಲಾ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಯಮ ಷಿಫ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ತಮಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಇವತ್ತು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಇರುವಷ್ಟೇ ಕಾಳಜಿ, ಕಳಕಳಿ ನಮ್ಮ ಸಿ.ಪಿ.ಐ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಪಿ.ಎಂ. ಪಕ್ಷಗಳಿಗೂ ಇದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪೆಟ್ರೋಲ್, ಡೀಸಲ್, ಕೆರೋಸಿನ್‌ಗಳಿಗೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ೮೦೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೊರೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಹೇರಿದ್ದಾರೆ. ಆಹಾರಧಾನ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಹೊರೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ನಾವು ನಿಯಮ ಷಿಫ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅದು ಬಂದಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಅವರಷ್ಟೇ ಕಾಳಜಿ ಕಳಕಳಿ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೂ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಾವು ಅಡ್ಡೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಏತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್, ತೀರ್ಪು ಡೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್, ಇಂಡಿಯನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್, ಕನ್ನಡ ಪ್ರಭ, ಸಂಯುಕ್ತ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲೂ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಸ್ವಚ್ಛ ನುಸಾರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಿ ತನಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮುಖಪುಟಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮೆಂಟ್ ಬಂದಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಕೃಪೆಯಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. The High Court Judgment has proved that there is gross misuse of authority by the Government.....ಇದೇರೀತಿ ಡೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್‌ನಲ್ಲೂ ಬಂದಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಅತಿ ಮಹತ್ವದ ವಿಚಾರ ಯಾವುದು ಇದೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಪ್ರಮುಖವಾದುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ ? ನಾನು ಯಾವರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಕೌಲ ಅಂಡ್ ಹೆಡರ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾವು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೂ ಕೂಡ ಮಾತನಾಡಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಎಡ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಬಲ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಆಶಾದನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್.—ಈ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದವರು ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೋರಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತು ಗೆದ್ದು ಬಂದಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಅದನ್ನು ಮರೆತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಈ ನಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವತ್ತು ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಬೆಂಬಲ ದಿಂದ ಇವರು ಗೆದ್ದು ಬಂದಿದ್ದರು ಆದ್ದರಿಂದ ಇವತ್ತು ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಕೇಳಿ. ನಾನು ಕೂಡ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಮಾನ್ಯ ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್‌ರವರಿಗೆ ಸದನದ ಯಾವುದೇ ನಿಯಮಾವಳಿಯೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿಧಿಬದ್ಧವಾಗಿಯೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ,.....

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನದೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್, ಮಾನ್ಯ ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್‌ರವರ ಬಗ್ಗೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್‌ರವರ ವಿಚಾರವನ್ನು ನೀವು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸೀರಿಯಸ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್.—ಅವರು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಗೆಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಿಲುವಳಿಸೂಚನೆ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್ ನಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್‌ರವರ ಮಾತನ್ನು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸೀರಿಯಸ್ಸಾಗಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್.—ಅವರಿಗೆ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಗೆಲ್ಲಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಅವರೂ ಎಷ್ಟೇ ಆದರೂ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರ ಅಶೀರ್ವಾದದ ಮೇಲೆ ಗೆದ್ದು ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರು ನನ್ನ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರೂ, ಅದು ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುವತಿ.—ಯಾವಾಗಲೂ ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಇರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡದೆ ಇನ್ನೊಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ರೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಇನ್ನೂ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯಿರುವಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರೂ ಕೂಡ ಹಿಂದೆ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷನೆಯಾಗಿದ್ದರು, ಇದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ನೀವೂ ಸಹಾ ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾವು ಸಂಪುಟ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ನಾರಾಯಣ್ ಕುವಾರ್‌ರವರು ಏನೇನೋ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾವು ಸೀರಿಯಸ್ಸಾಗಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿಯೆಂದು ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಸೀರಿಯಸ್ಸಾಗಿ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ರೋಲ್ ಔಫರ್ ಪ್ರಕಾರ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಹತ್ವವಾದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ, ನಂತರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಬೆಲೆ ನಿರೀಕ್ಷೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರ ಮಾವನಿ.—ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಇದೆ. ಯಾವುದನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮನ್ನು ಮನವೂಲಿಸಲು ನಾವು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದಿರುವ ಅವ್ಯವಹಾರ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ವ್ಯವಹಾರದಿಂದ ಉಂಟಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷ ಇವೆಯೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಮನವೂಲಿಸಿಲ್ಲ. ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ವಿಜ್ಞಾನಿಯನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿರು ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ನನಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಕಾಂತ್ ಗುರಪ್ಪ ಬೆಲ್ಲದ್.—ನಾವು ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಇವತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಆಹಾರ ದ್ರವ್ಯಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರ ಮೇಲೆ ನೇರವಾಗಿ ಬೀಳತಕ್ಕಂತಹ ಹೊರೆ ಇದಾಗಿದೆ. ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಜನತೆಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡುತ್ತದೆ. ಚಿವಣಿ ಎಣ್ಣೆ ಮೇಲೆ ಅವರು ಹೆಚ್ಚು ಕರ ವಿಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ರಾಸಾಯನಿಕ ಗೊಬ್ಬರದ ಮೇಲೆ ಬೆಲೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರುಕಡುಬಡವರಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾಮಾನಿನ ಮೇಲೆ ಕರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅವರು ತಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಮೇಲೆ ಪೂರ್ತಿ ಮಾತನಾಡುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯವಿಟ್ಟು ಮೇರಿಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಕಾಂತ್ ಗುರಪ್ಪ ಬೆಲ್ಲದ್.—ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೇ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಕರ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಭಾರವಾಗಿರಬಹುದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ, ನೇರವಾಗಿ ರಾಜ್ಯದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ, ಇದು ಬಹಳ ಮಹತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಎಂಟುನೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯ ವರಮಾನವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲು ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೇರಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀ ಮಾವನಿಯವರು ತಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಿಯಾಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನ್ನ ಬಳಿ ಎರಡು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗಳು ಇವೆ. ಎರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ನಾನು ಎರಡು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು

ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮಹತ್ವದ್ದು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಎರಡೂ ಕಡೆ ಯವರನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಹತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಂತಾ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಬರುವುದು ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಮುಖ್ಯ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾರು ಯಾರು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಂತರ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾಮನಿಯವರ ನಂತರ ಶ್ರೀ ಐ. ಬಿ. ಶಂಕರ್, ನಂತರ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪ ಇಷ್ಟು ಜನ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರ ಮಾಮನಿ.—ನಾನು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೯-೦೦ ಗಂಟೆಗೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ೮೦೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅಧಿಕ ಭಾರವನ್ನು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಅತಿ ಅವಶ್ಯಕ. ಇದು ಮಹತ್ವವಾದುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಐ. ಬಿ. ಶಂಕರ್.—ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಹತ್ವ ಕೊಡ ಬೇಕು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಾನವನ ಮೇಲೆ ಈಗ ಹೆಚ್ಚು ದರವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ತಾವು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂಥ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್‌ರವರು ಎತ್ತಿದಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ನನಗನಿಸುತ್ತಿರುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದೊಂದು ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವಾಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ತಮಗೆ ಮಚ್ಚುಗೆ ಯಾದರೆ ಆಗಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದೇನು ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವಲ್ಲ. ನಾನು ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಲಿಲ್ಲ ಇಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರವೇ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಸುಮಾರು ೧೯೭೩ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯನಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಆಕಡೆ ಮತ್ತೂ ಈ ಕಡೆ ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಾದವರೂ ಕೂಡ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಎರಡು ಹಂತದ್ದು ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂಥ ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರು ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೇ ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಮೂವ್ ಮಾಡಿ ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿ ಸರ್ವಿಷೀಸ್‌ಗೆ ಅಪ್ಪುಕೆ ಕೋರಿದ್ದು ಮೊದಲನೆಯ ಹಂತ, ಎರಡನೆಯದು ತಾವು ಒಬ್ಬಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಈಗ ಮೂರನೆಯ ಹಂತಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಮೂರೂ ಹಂತದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಏನು ಇದೆ, ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ನೆನಪಿನ ಪ್ರಕಾರ, ಅನುಭವದ ಪ್ರಕಾರ ಚರ್ಚೆಯಾದುದು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ರೆಕಾರ್ಡ್ ತರಿಸಿ ನೋಡಿ, ಹಾಗೆ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಪಾದದ ಚರ್ಚೆಯ ಪರಂಪರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಇದೇ ಪ್ರಥಮ ಸಾರಿಯದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಕ್ಷಮಿಸಬೇಕು. ಈ ಸದನದ ಪ್ರಾವೀಣ್ಯತೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಒಂದು ಉದಾತ್ತವಾದ ಪರಂಪರೆಯನ್ನು ಈ ಸದನವು ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಮುಂದೆಯೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಉದಾತ್ತವಾದ ಪರಂಪರೆ ಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ವಿಚಾರದ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯ ಮಹತ್ವಕ್ಕೆ ಆಮೇಲೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಯಾವ ಅಡ್ಡದಾರಿಯನ್ನು ಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ನೀವು ಮಾಡುತ್ತಿ ದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಜನರನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಐರಮೋಜ್ಜ ಅಧಿಕಾರ ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. It is a censure against the Government The Leader of the Opposition is always called earlier. ಇದು ಒಂಭತ್ತೂವರೆ ಗಂಟೆಗೆ ಬಂತೋ ಹತ್ತೂವರೆ ಗಂಟೆಗೆ ಬಂದಿತೋ ಯಾವಾಗ ಬಂದಿತೋ ಅರ್ಥ

ವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. The Leader of the Opposition, as a matter of precedence, will get a chance first. So, as a matter of precedence and conventions, he is always given that right. ಆ ಅಧಿಕಾರ ನಿಮಗೆ ಇದೆ. ಇವತ್ತು ಲೀಡರ್ ಆಫ್ ದಿ ಅಪೋಸಿಷನ್ ಇರಲಿ, ಯಾರೇ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಇನ್ನೂ ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೂ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಅದನ್ನೇ ನಾನು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೊದಲು ಯಾವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು. If the Leader of the Opposition stand up with an adjournment motion, he will have to be given that right. To-day, it seems to have been deprived. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದವು ತಾವೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಒಂದು ಭಾವನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ಒಂದು ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದೆಂದು ನಮಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗಿತ್ತು. ಅದೇ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮುಂದೆಯೂ ಕೂಡ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಅಡ್ಡದಾಗಿ ಕಾಲು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಪರಂಪರೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಎತ್ತಿದ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಮೇಲೆ ಎದ್ದು ನಿಂತ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ ನನಗಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಸಭಾನಾಯಕರು He will guide this House. Alright, he has not guided.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಲ್ಲ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Even coming to the merits of the point of order. 418 page—Ministerial responsibility. What is the ministerial responsibility? ಈಗ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂಥ ಬೆಲ್ಲದ ಮತ್ತು ಐ. ಬಿ. ಶಂಕರ್‌ರವರು ಎತ್ತಿದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಡಿನಿಸ್ಟರಿ ಆಫ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಅವರು ಏನೆಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

(ಗೊಂ ದ ಲ)

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ವಿಷಯವಿರಲಿ ಅದರ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಮಹತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಹೋಗುವ ನೇರವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಎತಕ್ಕೆ ಬೇಕು? ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಅಡ್ಡಿಸಿಬಿಡಬೇಕು? ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಸುಮನೆ ಎತಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್‌ರವರು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ನನಗೂ ಕೂಡ ಅದು ಅರ್ಥವಾಯಿತು. ಇದಾದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದರೆ, ಅಡ್ಜರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಜೋಷನ್ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ವಿಚಾರ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ನನಗೆ ನೆನಪು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಿಸ್ ಗೈಡ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಸ್ವಪ್ನೀಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ Straight away let us get into the discussion on the adjournment motion.

Firstly for taking up the matter motion did not arise. Then, first preliminary of whether leave be granted or not also need not be

taken into consideration. We have to go only to the final stage of discussion on the adjournment motion and if I understood properly, this is what the hon'ble Industries Minister and the hon'ble Chief Minister said.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಷ್ಟು. ಅಡ್ವಿಟಿಬಿಲಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಸದನದ ಮುಂದಿರುವ ಎರಡು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಇಲ್ಲ ಎರಡಕ್ಕೂ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲ.—ಹಾಗಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲವೆಂದಲ್ಲ. ನನಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಬೇಕು. ನನಗೆ ಇಂಡಿಪೆಂಡೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಎರಡು ಕಡೆಯವರನ್ನು ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆಯೂ ಅದೇ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ, ಮುಂದೆಯೂ ಕೂಡ ಅದೇ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಅಡ್ವಿಟಿಬಿಲಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ Please enlighten me.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ರೂಲಿಂಗ್ ಪಕ್ಷದ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಿಷಯ ಬಹಳವಾಗಿ ಬಿಳಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸದನದ ಇತರ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

೧-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಅವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಿ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಎಂದೂ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಶಃ, ಇದು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸೂಚನೆಗಳು, ಬಂದಿರಡಲ್ಲ ಹಲವಾರು ಸೂಚನೆಗಳು ಒಂದೇ ದಿನದಲ್ಲಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲ.—ಆದರೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಕೇಳಿ. ಬಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸೂಚನೆಗಳು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಳಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ತಾವು ಕಡತದಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಯಾವ ಸೂಚನೆ ಮಹತ್ವವಾದದ್ದು, ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ತೀವ್ರತೆಯನ್ನು ಮಹತ್ವವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವಾದ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಾವು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸೂಚನೆಗಳು ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದೆ ಅದನ್ನು ತಿರುಚಿ ಇದರ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಹೊರಟಿದ್ದೇವೋ ಇಲ್ಲ, ತಾವು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಯಾವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಉಭಯತ್ರ ರನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ ಈ ಕಡೆಯವರನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಆಳುವ ಪಕ್ಷದವರನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೂಡ

ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಸೂಚನೆಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿವೆ. ತಾವು ಯಾವ ವಿಷಯವನ್ನು ಇವತ್ತು ಈ ಸದನದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಮರ್ಥನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೀರೋ ಅದರ ಅಡ್ಡಿಸಿಬಿಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಥನ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಯಾರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ದಯಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಸರಿಯನಿಸುತ್ತದೋ ಅವರನ್ನು ಕರೆಯಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ದಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಒಂದು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ದಿ.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಇನ್ನೂ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸಿಲ್ಲ. ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೆ. ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಎದ್ದರು ನಾನು ಕುಳಿತುಕೊಂಡೆ. ನಂತರ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಎದ್ದು ನಿಂತರು, ನಾನು ಪುನಃ ಕುಳಿತುಕೊಂಡೆ. ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅದ್ವೈತ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ತಮ್ಮ ಪರಮೋಚ್ಚ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಇದನ್ನು ನಾವು ಅಲ್ಲಿಗಳೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಿನಿಸ್ಟೀರಿಯಲ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಏನಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ? ಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಶನ್ ತಂದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನೀವು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ದಿ.—ಅದರ ಇಂತಹ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ವಿಚಾರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ತಡೆಯೊಡ್ಡುವಂತಹ ತಂತ್ರ ಏನಿದೆ.....—

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮರೆತುಬಿಟ್ಟೆ. ಈಗ ಇರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಬೇಡವೆಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಶ್ರೀ ರಘುಪತಿಯವರು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಾವು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪನ್ನು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ತಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಕಷ್ಟ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಈಗಾಗಲೇ ಆಗಿದೆ. ತಾವೇ ಅರ್ಥ ಗಂಟೆ ಕಾಲ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಎತ್ತಿದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆಯೇ? ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದೇನೂ ಮಹತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ. ಏಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ,—

“Generally speaking the subject matter of an adjournment motion must have direct or indirect relation to the conduct or default on the part of the Government of India and must be in the nature of criticism of the action of the

Government of India either for having done some action or for having omitted to do some action which was urgently necessary at the moment."

Then,

"An adjournment motion on a matter concerning a State Government is inadmissible."

Similarly, adjournment motion on a matter concerning Central Government in a State Assembly is inadmissible. So, how can we raise this? Who has to answer?

"Notice of an adjournment motion relating to a State subject has, therefore, to be accompanied by a statement showing how the responsibility of the Government of India has not been discharged."

It is further stated that.—

"The action of the Government of a State which he is empowered to take under the provision of the Constitution cannot form the subject matter of an adjournment motion."

Sir, I feel you cannot admit it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂಥ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದ್ದೇವೆ. ಎರಡು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿವೆ. ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಗಳು ಎಷ್ಟೇ ಜನ ಇರಬಹುದು. ಒಂದು ಬೆಲೆಯೇರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರ ತಕ್ಕದ್ದು. ಶೀ-೬೦-೬೦ನೇ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು ಯಾವ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಶೀನೇ ನಿಯಮ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಶೀ, ೬೦, ೬೦ ಅಥವಾ ೬೨ ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಥವಾ ಯಾವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು? ಕಾಲದ ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲು ಬಂದದ್ದು ಮೊದಲಿಗೆ ಅಥವಾ ತಡವಾಗಿ ಬಂದದ್ದನ್ನು ತಡವಾಗಿಯೋ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಸ್ತಾವನು ಈ ನಿಯಮಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಅರ್ಥ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ತಾವು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸದಸ್ಯರ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ತಾವು ಪಡೆಯಬೇಕು ಅನಂತರ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿಷ್ಕಮಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಮೊದಲು ಬಂದದ್ದು ಮೊದಲಿಗೆ, ಅಮೇಲೆ ಬಂದದ್ದು ಅಮೇಲೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲ.

ಇದಿಷ್ಟನ್ನು ನಾನು ಸಾಂಧರ್ಭಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಎರಡು ಸೂಚನೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರೆಂದು ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅಂದರೆ ಆ ಎರಡು ಯಾವುದೆಂದರೆ ಒಂದು, ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು. ಮತ್ತೊಂದು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರ ಏರಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ. ಇವತ್ತು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುವಂಥದು ಇಷ್ಟು. ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒಂದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮಾವಳಿಯಲ್ಲೇನೋ ಇದೆ. ನನಗೊಂದು ಸಂತೋಷದ ಸಂಗತಿ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವ ಈ

ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಚರ್ಚೆಗೆ ತನ್ನ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಆದರೆ ತಾವು ತೀರ್ಪು ಕೊಡುವಾಗ ಇವೆರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ, ಅಷ್ಟೆ.

ಇವತ್ತು ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಈ ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆಯಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಬಜೆಟ್ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟಾಗುವುದರಿಂದ ಆ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕೂ ಬರುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಮೇಲೆ ತುಂಬಾ ಒತ್ತಡ ತರುವ ಕ್ರಮ ಇದಾಗಿದೆ ಇತ್ಯಾದಿ, ಇತ್ಯಾದಿ, ಮಾಡಾಡಿದರು. ಇದನ್ನೇ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರೂ ಅಡಿದರು. ಆ ಮಾತು ನಮ್ಮ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ, ನೀವು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕೇಂದ್ರದವರು ಇಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಬದಲಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿನೋ ಸದಸ್ಯರು ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಮಾಡಬಾರದಿತ್ತು, ಅದರಿಂದ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದೆಲ್ಲ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ ಏಕೆ ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಅಗತ್ಯವಾಯಿತು, ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡುವವರು ಯಾರು? ಇಲ್ಲಿ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ? ಕೊನೆಗೆ ಬರೀ ಕೇಂದ್ರದ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲೇ ಪರವಸಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದು ಒನ್ ಸೈಡೆಡ್ ಆಗಿ ಪರಿಣಮಿಸುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಉತ್ತರಿಸುವವರು ಸದನದಲ್ಲಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೇಳಬಹುದಿತ್ತು, ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಬೆಲೆಯೇರಿಕೆಯಿಂದ ನಮ್ಮ ವಿಜಾನೆ ಮೇಲೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವುಂಟಾಗುವುದೆಂಬ ವಾದವನ್ನು.....

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಪದೇ ಪದೇ ಅದಿದ್ದನ್ನೇ ಆಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅನುಮತಿ ಪೂರ್ವ ಅಡ್ಡಿಸಿಬಿಡು ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಸವಿಸ್ಥೆ ಬಗ್ಗೆ ಅವರೆಲ್ಲ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ನಾವೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿದ್ದೇವೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ತಮ್ಮನ್ನು ಇಷ್ಟೇ ಕೇಳುವುದು, ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ತಾವು ತುಂಬಾ ಕುತೂಹಲದಿಂದ ಕಾತುರರಾಗಿ ಹುರುಪಿನಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ತಾವು ನೇರವಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಿ, ಮತ್ತೆ ಚರ್ಚೆ ಅನವಶ್ಯಕ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಕಾಂತ ಜಿ. ಬೆಲ್ಲದ.—ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನಾಯಕರು ಬಾಟಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆಯೇ ಆಸಕ್ತಿ ಏಕೆ ತೋರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುವುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದೇ ಪ್ರಾಪಂಚಿಕವಾದ ವಿಷಯ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆಯೇ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೇ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ನಾನು ಶುರು ಮಾಡಲೇ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬೇಡ, ನಾನು ಇನ್ನೂ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೋ, ನಿಮಗೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನೋಡಿದಿರಾ, ಪಟೇಲರೇ, ಅದಕ್ಕೇ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಿ. ಇದೇ ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆ, ಮತ್ತೆ ಎಷ್ಟು ಸಲ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕು?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ವೇದಾಂತ ಹೆಮ್ಮಿಗೆ.—ಅವರಿಗೆ ಸಾರಾಯಿ ಬೇಕು, ನಮಗೆ ಅನ್ನ ಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮಕ್ಕಾಯಿ ಮಾಡಿಬಿಡಲಿ. ಅಮೇಲಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡು ತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ ಮಾಮನಿ ಅವರು ೯-೩೦ ಗಂಟೆಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ೧೦ ಗಂಟೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ೧೦-೩೫ಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೃಷ್ಣನಾರಪ್ಪರು ೧೦-೫೬ಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಎದುರಿಗೆ ಎರಡು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗಳು ಇವೆ. ಅಡ್ಡಿಸಿಬಿಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ? ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕೋ ? ಅಥವಾ ಒಬ್ಬರಿಗೆಕೊಡಬೇಕೋ, ಇವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಅವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಕೊಡಬೇಕೋ ? ಏನು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಎದುರಿಗಿದೆ. ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಪಲ್ಪ ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“Where notices of more than one Adjournment Motion are received for a particular day and the Speaker decides to bring them before the House, they are taken up one by one in the order of their receipt in point of time. If there are more than one notice on the same subject, the Speaker may in his discretion take them up together. The Speaker may, on all occasions decline to take up more than one notice at a time when the notices relate to a like subject, on the ground that the question to be considered by the House was whether the first motion was in the order and if so, whether on an objection being taken, House granted leave to move it.”

“where notices of more than one adjournment motion received on the same subject are taken up and the matter sought to be raised is held in order, the Speaker normally gives his consent to the Notice which is received first in point of time. But the Speaker may in his discretion, give his consent to a notice, as stated earlier, which is appropriate framed although it may not be the first in point of time.

ಈ ತರಹ ಇದೆ. ಈಗ ಆ ಕಡೆಯವರು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಅಡ್ಡಿಸಿಬಿಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರಿಗೆ ನಾನು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈಗ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲರೂ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿರಿ. ಬೇರೆಯವರು ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಸಭಾನಾಯಕರಿಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಕನ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದು, ಬಿಡುವುದು ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರ. ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಅಡ್ಡಿಸಿಬಿಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಜನ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಹಾಗೂ ಬೇರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ನಾವು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಾಗ ತಾವು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ನಂ. ೧೯೮೫೧, ೧೯೮೫೨, ೧೯೮೫೩, ೧೯೮೫೪ ಮತ್ತು ೧೯೮೫೫ ಮತ್ತು ೬೩೧೬, ೧೯೮೫, ಈ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಶುಕ್ರವಾರದ ದಿವಸ ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ತೀರ್ಪು ಏನು ಇದೆ, ಈ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ವಿಷಯದ ಚರ್ಚೆಗೋಸ್ಕರ ನಾವು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಒಪ್ಪದ ಇವತ್ತು ನಾವು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಗಹನತೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳಕನ್ನು ಚೆಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವೇಳೆ ತಪ್ಪುಗಳು ನಡೆದಿದ್ದರೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರ ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಹಣ ಜಾಸ್ತಿ ಬರುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಅನುಕೂಲ, ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಏನೂ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರವೂ ಕೂಡ ಸದನ, ಸದನದ ಮುಖಾಂತರ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭವೂ ಕೂಡ ಆಗುತ್ತದೆ, ವಿಷಯ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ **ಯಾವ ವಿಷಯವನ್ನು** ಅವರು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಿವರಕ್ಕೆ ಆಸಕ್ತರ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ೧೯ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೀಸೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೆಲಸ. ಅದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಂಟು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ, ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೆನು, ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟರೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ನಮ್ಮ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಷಯ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದೇ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ಸಬ್‌ಜುಡಿಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಬಂತು ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ವಿವರಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಯಾರಿಗೂ ಕೂಡ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಸ್ ಹರಾಜು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಎಕ್ಸಿಲ್, ಮೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಮಧ್ಯವನ್ನು ಬಗ್ಗಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಇದು ಸಾರಾಯಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಹೆಂಡದ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸಾರಾಯಿ ಹರಾಜು ಮಾಡಿದಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕುಕಾರರು ಅವರು ಯಾರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬಿಡ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಓಡಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಆ ದಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಗಡಿಗೆ ಇಟ್ಟು ಮಿಲಿ ಲೀಟರ್ ಎಂದು ಬಗ್ಗಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಹ್ಯಾಜ್ ಟ್ಯಾ ಜಿಡಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅದಮೇಲೆ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ದೇಸಾಯಿಯವರ ಒಂದು ಕಮಿಷನ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು. ಅವರೂ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು, ಅವರ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಬೆರಕೆ ಆಗುವಂಥದ್ದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದು, ಕುಡಿಯುವಂಥ ಜನರಿಗೆ ಮಾರಕ ಅಗತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸೀಲ್ ಬಾಟಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತುಂಬಿ ಈ ಒಂದು ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಸ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಸೀಲ್ ಮಾಡಿಸಿ ಜನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಮೊದಲು ಇದ್ದಂತಹ ಪದ್ಧತಿ ಅಂಗಡಿಗೆ ಇಟ್ಟು ಮಧ್ಯವನ್ನು ಬಗ್ಗಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ಕೆಲಬೆರಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಕೆಲಬೆರಕೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದು ಒಂದು ವಿಚಾರ. ಮತ್ತು ಮಧ್ಯವನ್ನು ಒಂದು ಲೀಟರ್‌ಗೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಇಡಬಾರದು ಎನ್ನುವುದು ಇನ್ನೊಂದು. ಒಟ್ಟು ಎರಡು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ದೇಸಾಯಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಳೆದ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಬಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆಯವ್ಯಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಈ ಅಡಲ್ಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಅನುಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾವು ಸೀಲ್ ಬಾಟಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ತುಂಬಿ ಚೆದ್ದು, ಮಧ್ಯದ್ದು, ದೊಡ್ಡ ಬಾಟಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಇಷ್ಟು ಮಿಲಿ ಲೀಟರ್ ಎಂದು ಏನು ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದೇಸಾಯಿಯವರ ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಅಡಲ್ಟೇಷನ್ ಆಗಬಾರದು ಮತ್ತು ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಿಂತಲೂ ಮೀರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ

ಶೀರ್ವಾಸ ಅಡಲ್ಟೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೇ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಪಕ್ಷಗಳು, ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಚರ್ಚಾರದ ಶಬ್ದವನ್ನು ಕೂಡ ಎತ್ತಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲ್ ಹರಾಜು ಕೂಡ ನಡೆದು ಹೋಯಿತು. ಬೇರೆ ಬೇರೆಯವರು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರು. ರೀಲಿಫರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಮಧ್ಯವನ್ನು ಬಗ್ಗಿಸಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲವು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಆ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಆ ನಂತರವೂ ಕೂಡ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆ. ಈ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವ ಮುಂಚೆ ಇದಂತಹ ರೆಗ್ಯುಲರ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳೂ ಕೂಡ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು.

೨-೦೦ ಪಿ.ಎಂ.

ವರ್ಷದ ಅವಧಿ ಏನಿರುತ್ತದೆ ಅದು ಜೂನ್ ಜುಲೈವರೆಗೆ ಎಕ್ಸ್ಟೆಂಜ್ ಇಯರ್ ಅದು ಕಳೆದಿದೆ. ಸ್ಟೇ ತರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೆಂಟಲ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಮೊದಲೇ ಹಿಡಿದಿರತಕ್ಕ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇದು ಒಂದು ಕಾರಣ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಸ್ಟೇ ಬಂದಿದೆ. ಬಾಟಲ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಬಂದಾಗ ಅನೇಕ ಎಕ್ಸ್ಟೆಂಜ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಎಲ್ಲರ ಗಮನವು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಮೇಲೆ ಬಿತ್ತು. ಕೆಲವರಿಗೆ ಆಗಬಾರದು ಈ ವಿಚಾರದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ purchasing capacity of the consumer, ಅದನ್ನು ಕೂಡ ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಕೂಲಿಕಾರರು ೧ ರೂಪಾಯಿ ೬೦ ಪೈಸೆ ಕೊಟ್ಟು ಕೂಡಿದು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ಬಾಟಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ರೇಟ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು. ಬಾಟಲಿನಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಸಾರಾಯಿ ಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜನ ಅರ್ಧ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ, ಈಗಲೂ ಅರ್ಧವನ್ನು ಬಾಟಲಿನಿಂದ ಬಗ್ಗಿಸಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ಬಾಟಲ್ ಸೀಲ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿ ಆರೈಮೆಂಟ್ ತಾವು ಪ್ರೀಫ್ ಆಗಿ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಈಗ ರೇಟ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ನಾನು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಬಾಟಲಿನಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರ ಇರಬಹುದು, ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಸ್ವಲ್ಪ ಈ ಕಡೆ ಗಮನಕೊಡಿ.

"The Speaker gives his consent to the moving of an adjournment motion if he is satisfied that the matter sought to be raised is definite urgent and of public importance. Because the matter proposed to be discussed is a definite matter of urgent public importance, the Speaker is not a matter of course bound to rule the motion in order. A matter may be urgent, it may be definite, it may be of public importance, and yet the Speaker may in a proper case, disallow such a motion. The refusal to give consent is in the absolute discretion of the Speaker."

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಈ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಶೀರ್ವಾಸ ಮಾಡಿದಾಗ ಲೆ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಆರಿಸಿದರು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವಿಷಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು, ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರ ವಿರಲಿ, ಒಂದು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಇರಲಿ, ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್

ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಇರಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಇರಲಿ, ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸವಿರಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಪೀರಿಯಡ್ ಯಾವಾಗಲೂ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂಥ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳಿಯದಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೂಡ ಅದೇ ಇದೆ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಅಮೇಲೆ ಮುಂದೆ ಕೊಡುವುದೇ ಬಿಡುವುದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅನ್ನುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರ ಏಕದಂ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಟೆಂಡರ್, ಕೋಟೇಷನ್ ಕರೆಯಬೇಕು ಅನುವಾನಸ್ಸದ ಬರತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳಿಗೆ ಆಸ್ಪದ ಬರದಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗದ ಹಾಗೆ, ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಿಡಬಾರದು, ಟೆಂಡರ್ ಕೋಟೇಷನ್ ಇದುವುದನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರ ಕರೆದಿಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ ೧೧-೪-೮೪ ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಕರೆಯಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ, ೨೧-೪-೮೪ರಲ್ಲಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಮಾಡಿದರು. The excise Department called for applications only and not tenders or quotations. ಆಗ ೧೩೧ ಜನ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡರು ಆ ಅರ್ಜಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮಿಷನರ್ ರವರು ಒಂದು ದಿನ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. Financial capabilities and infrastructure ಬಾಟಲ್ ಪ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಏನೇನು ಬೇಕೋ ಅದ್ದೆಲ್ಲಾ ಇರಬೇಕು. ಗುತ್ತಿಗೆ, ಈಗ ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಾಟಲ್ ಪ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಕ್ಯಾಪಾಸಿಟಿ ಇದೆಯೇ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅರಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಂದ ಪೂರ್ಟಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖಾಂತರ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ೧೩೧ ಜನ ಅರ್ಜಿದಾರರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇಂಡಿವಿಜುಯಲ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಕೆಲವು ಕಂಪನಿಗಳಿವೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಮಂಗರ್ಸ್ ಮಂಡ್ಯ, ಉಗಾರ್ ಷಾಗರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಬೆಳಗಾಂ, ಕೋಲಾರ ಮೈನರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಡಿಸ್ಟಿಲರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಜಯನಗರ, ಜಯನಗರ ಆಡ್ರಸ್ ಇದೆ. ಸೀಸೆಲ್ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ, ಕೆನರಾ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ, ಕೆಲವು ಕಂಪನಿಗಳಿವೆ, ಕೆಲವು ಇಂಡಿವಿಜುಯಲ್ಸ್ ಇವೆ. ಅರ್ಜಿ ಕರೆದಾಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯಲಿಲ್ಲ, ಕೋಟೇಶನ್ ಕರೆಯಲಿಲ್ಲ, ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕರೆದರು ಇದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಟೆಂಡರ್ ಮತ್ತು ಕೋಟೇಶನ್ ಯಾವುದನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರ ಕರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಇದು ದೊಡ್ಡ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹಜವಾಗಿ ಯೋಚಿಸತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ೧೩೧ ಜನ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬಂದರೂ, ಎಕ್ಸೈಜ್ ರೂಲ್ಸ್ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಎಕ್ಸೈಜ್ ರೂಲ್ ೩(೨) ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಯಾರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಆರಾಕ್ಟ್ ಟಾಟಲಿಂಗ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಬಾರದೆನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಬಂತು. ರೂಲ್ ಅನ್ನು ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ ಕೂಡ ಬಂತು, ರೂಲ್ ೩(೨) ಅನ್ನು ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ದಿನಾಂಕ ೨೯-೯-೮೪ ರಂದು ೮ ಜನಗಳಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ರೂಲ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಎಫಫೆಕ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ೩೦-೯-೮೪, ಇದು ಅನುಮಾನವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಲ್ಲ, ೮ ಜನ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಇಲಾಖೆ ಯಾವ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವರದಿಗಳನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕು, ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡುವಾಗ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಕರ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರಿಗೆ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೇ ? ಇವರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ? ಇವರಿಗೆ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಪ್ರಾಂಟ್ ಇದೆಯೇ ? ಮೆಷನರಿ ಇದೆಯೇ ? ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ನೋಡದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರೂಪಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇವರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಲಾಸ್ ಅದರ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಜಾನೆಗೆ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಟೆಂಡರ್ ಅಥವಾ ಕೋಟೇಶನ್ ಇಲ್ಲದೆ

ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಒಳೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಗಳಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಹೊರೆ ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಹೊರೆ ಬೀಳತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಇದು. ೮ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಆರಿಸಿತು ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ಹೋಗಿದ್ದರೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅನಾಯಾಮಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಭಾವನೆಯು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನೇನು ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ.

ಈ ಲೆಜನರನ್ನು ಆರಿಸತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರೈವೇಜರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಆಡಾಪ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಇವತ್ತು ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಸಿಸ್ಟಂನ್ನು ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹೊಂದಿ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದೆ ಅವರು ಒಬ್ಬರೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ, ಅಪ್ರಿಕೇಷನ್ ಕರೆದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಧಿಕಾರ ಸದುಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಾದ್ದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ ೮ ಜನರನ್ನು ಆರಿಸಿದರು ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಾದ್ದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕಂತಾದ್ದು ಈ ೮ ಜನ ಯಾರಾರು? ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ೮ ಜನರು ಇವರ ಸಂಬಂಧಿಕರೇ ಅಥವಾ ಇವರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕವರೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ, ಯಾವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ೮ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳೆಲ್ಲರೂ ಸರಿಯಾದ ವಿಳಾಸವನ್ನು ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸೀಸೆಲ್ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ, ಕಿರಿಯೂರ್, ಉಡುಪಿ, ಎದು ಒಬ್ಬರು ವಿಳಾಸವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶಿವೆಯವರು ಕೆನರಾ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ, ರೇಸ್‌ಕೋರ್ಸ್ ರೋಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶಿವೆಯವರು ಶ್ರೀ ಸಾರಂಗಧರನ್, ಎಕ್ಸೆಜ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮಂತ್ಯ, ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯವರು ಪಿ.ಎಸ್. ರಂಗಣ್ಣ, ದುರ್ಗೇಗುಡಿ ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶಿವೆಯವರು ಕೋಲಾರ ವೈನರೀಸ್ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬುಟ್, ಜಯನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶಿವೆಯವರು ಚೈತನ್ಯ ಕುಮಾರ್‌ರವರು, ಶಿವೆಯವರು ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್‌ಮೂರ್ತಿ, ಜಯನಗರ ಬೆಂಗಳೂರು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಉನೆಯವರು ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಸ್. ಸೋಮಶೇಖರ್ ಬಿ.ವಿ.ಕೆ. ಐಯಂಗಾರ್ ರೋಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ವಿಳಾಸಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಚೈತನ್ಯ ಕುಮಾರ್‌ರವರು ನಮ್ಮ ಸಂಬಂಧಿಕರೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜೇವರಾಜ ಅಳ್ತರವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಭಿದೇವಿಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೇ ಅಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಟ್ರೈಪಾರ್ಟಿಡ್ ಅಗ್‌ಮೆಂಟ್, ಎಂಟರ್ ಇನ್ ಬು ಬೈ ದಿ ಕನ್‌ಸರನ್ಸ್ ಪಾರ್ಟೀಸ್ ಗ್ರಾಂಮೆಂಟ್ ಆಂಡ್ ದಿ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಆ ಕಾಪಿ ಸಹ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಪ್ಪಿಕೇಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರರು ಸರಿಯಾದ ಅಡ್ರೆಸ್‌ನೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅವರು ಅಡ್ರೆಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅಪ್ಪಿಕೇಶನ್‌ಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಎಸ್. ರಂಗಣ್ಣ, ದುರ್ಗೇಗುಡಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಎಂದು ಅಪ್ಪಿಕೇಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಂದೆ ಹೆಸರು ಮನೆ ಇರುವ ಜಾಗ ಯಾವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಅಮೇಲೆ ಹೆಚ್. ಎಸ್. ಸೋಮಶೇಖರ್, ಬಿ.ವಿ.ಕೆ. ಐಯಂಗಾರ್ ರೋಡ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಬಿ.ವಿ.ಕೆ. ಐಯಂಗಾರ್ ರೋಡ್, ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಟಾಕೀಸ್ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಹೆಚ್. ಎಸ್. ಸೋಮಶೇಖರ್ ಎಂದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಅವರ ಮನೆಯ ವಿಳಾಸ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದು ನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡವೇ? ಕೋಲಾರ ವೈನರೀಸ್, ಜಯನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಜಯನಗರದಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಮನೆಯ ವಿಳಾಸ ಇಲ್ಲದೇ ಇದರ ಪಾರ್ಟಿಗಳನ್ನು ಹುಡುಕುವುದು ಹೇಗೆ? ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ದಾರರು ವಿನಿಸಿಕೊಂಡವರು ತಮ್ಮ ವಿಳಾಸವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏನಾದರೂ ಆದರೆ ಅವರನ್ನು ಕಾಣಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ

ಹಾಗೂ ಅವರ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಕೆಂಟ್ರಲ್ಸ್‌ದಾರರು ಯಾರು? ಅವರು ಎಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯಬೇಕಾದರೆ ಹೇಗೆ? ಈ ಲೆಜನರಿಗೆ ಕೆಂಟ್ರಲ್ಸ್‌ ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅವರ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಏನು ಮತ್ತು ಅವರ ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ಕೆಂಟ್ರಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಮಾನದ ಪೇಜೋರಲ್ಲಿ

“In the statement of objections at para 3-A it is stated that for the purpose of making selection the Excise Commissioner made confidential inquiry. The relevant portion of that paragraph reads:

“It is submitted that the Excise Commissioner obtained confidential information about the antecedents of all the applicants before finalising the contracts. However, the Excise Commissioner has not disqualified any of the applicants on the ground that the confidential reports regarding his/its antecedents were adverse. He obtained the reports only to ascertain whether any of the applicants had any undesirable antecedents.”

They have quoted this. The judgement further says.

“But as can be seen from the letter, the Excise Commissioner says that Hon'ble the Chief Minister made the Confidential Enquiry.”

The question before us is whether there was the involvement of the persons in authority when these contracts were finalised. The Hon. Chief Minister made the confidential enquiries about the financial capabilities and infrastructure of these eight contractors.

“The records of the said inquiry are not made available. We asked the learned counsel for the State as to where were those records and how the Excise Commissioner was made known of the contents of the report of inquiry. He was not in a position to give any definite reply regarding the records or as regards the mode of communication of the information to the Excise Commissioner.”

ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಲೆಜನರಿಗೆ ಬೆಳ್ಳಿಯ ಶಕ್ತಿ ಇದೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಮತ್ತು ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಶೋಧ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಎಂಕೋಯರಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಚಲಿಸಬೇಕಾದುದಕ್ಕೆ ನೋ ಅಬ್‌ಜಕ್ಷನ್ ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಇವರಿಗೆ ಇದೆಯೋ ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈಗ ಬಂದಿದೆ. As per the statement made by the Excise Commissioner, whether the Hon. Chief Minister has got powers to make confidential inquiries and then prepare a report is the question before us. ಇವತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ಶಕ್ತಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳು ಇವೆ. ಆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Those reports should have been made available for the purpose of the court to scrutinise.

"He was not in a position to give any definite reply regarding the records; or as regards the mode of communication of the information to the Excise Commissioner. He only said that being an administrative matter, the matter might have been discussed in person or even on telephone."—

ರೇ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಏನೋ ಬಂದರೆಡು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ, ಇದು ಜುಜುಬಿ ವಿಷಯವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

The contract pertains to all the nineteen districts of the State. The judgement further continues.

"After the receipt of the above matter, the Secretary to Government addressed letter dated 18-9-1984 to the Excise Commissioner. In paragraph 6 of the said letter, the Secretary stated thus."

"The process of establishing bottling plant at different places would inevitably involve financial outlays and time. There are no details forthcoming regarding the credit worthiness of those individuals who are to be entrusted with the bottling work. No information is forthcoming regarding the infrastructure facilities available with them and the time frame within which they can set up the bottling plant. The same may kindly be furnished.

This is dated 18-9-1984 on 19-8-1984 the Excise Commissioner stated thus ಮರು ದಿವಸವೇ ಉತ್ತರ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮೀಷನರ್ ರವರಿಂದ ಹೋಮ್ ಕಮೀಷನರ್ ರವರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

"The process of establishment of bottling plant in different places involve financial outlays towards the cost of the land, buildings, machinery, etc. Before finalising these proposals, I called all the applicants for discussions in my office to find out the credit worthiness and capability for doing the work. The proposals sent by me to the Government are on the basis of my assessment of the credit worthiness and capacity of the individuals to provide infrastructure facilities required for taking up bottling of arrack without undue delay."

ದೀೇ ವಾಡಬಾರದು ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರವನ್ನು. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡಿ ದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮೀಷನರ್ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ "Not being satisfied with reply furnished by the Commissioner, the Secretary in his note put up on 25-9-1984 to the Minister for Excise stated thus.

"While the letter of the Excise Commissioner answers some of the issues, some others remain largely unanswered. Some of these issues have been discussed below:

(e) Suitability of the bottling contractors proposed. There is hardly any data on record either regarding the credit worthiness of the individuals, firms, companies recommended by the Excise Commissioner or their capabilities to undertake a job of the magnitude and the proportions in question. No information is also forthcoming on the infra-structural facilities at their disposal. As the entire arrack is to be sold in bottles, their operational efficiency would have a very significant bearing on the excise revenues of the State."

ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಪೆಸಿಲಿಟೀಸ್, ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಕೆಪಾಬಿಲಿಟೀಸ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಇದನ್ನು ಬೇರೆಯಾರೂ ಹೇಳಿದ್ದಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು, ಅಲಕಾರಿ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು.

This is the note put up by the Secretary to the Hon. Minister of State for Excise. It further says.

"In the absence of data, it is difficult to come to any conclusion on this issue."

ಅವರಿಗೆ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಮಾತು ಇದನ್ನು ೨೫-೯-೬೫ಕ್ಕೆ ಬರೆದರು. ಅವರು ಬರೆದರೆ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನು ತಕ್ಕಂತ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮರುದಿವಸವೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಎಷ್ಟು ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ನಡೆದಿದೆ ಅಂದರೆ ಇವತ್ತು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ ನಾಳೆಯೇ ಬೇಗ ಬರುತ್ತದೆ.

In so far as it relates to the objection of the Secretary, the order of the Minister reads like this. ಇದನ್ನು ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಕಾಮಾದಲ್ಲಿ ಕೋಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

"The recommendations of the Excise Commissioner regarding the individuals and firms to be appointed as the bottling agents are approved."

No reasons are assigned.

"I have already discussed these proposals with the Chief Minister, and he has given his concurrence for these proposals and therefore orders may be issued immediately approving the proposals of the Commissioner so that the introduction of the bottling of arrack can be expedited."

ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಇಲ್ಲಿ ಮಂಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಾನ್ಸಿಡ್‌ನಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಒಪ್ಪಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಏಕ್ಸೈಸ್ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ನವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಮಂಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಹತ್ತಿರ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾ ಮಾತು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಇದು ಮಂಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಲೆವೆಲ್‌ಗೆ ಚೀಫ್‌ಯಾಗಿದೆ ಎಂದಂತಾಯಿತು.

Thereafter when the matter was referred to the Finance Department, before finalising the order, Deputy Secretary, Finance as regards selection of the bottling contractors said thus.

"Home Department is also requested to take into consideration the following observations. (a) It is not clear from the file as to how the Excise Commissioner has selected 19 bottling contractors out of 131 firms which have submitted their offers. This has to be brought on record very clearly. Otherwise, the selection is subject to challenge in the Court of Law."

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರಾಜ್ಯದ ಬೋತ್ಲಿಂಗ್ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಷಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ಇಲಾಖೆಯವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದೇನೇ ಇವರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರ ಕನ್‌ಕರೆನ್ಸ್ ಬೇಕೇಬೇಕು. ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾದ, ಸರಿಯಾದ ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ವರದಿಯನ್ನು ಈ ಎಂಟು ಜನ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ತರದೆ ಇದ್ದರೆ, ಅದು ನಾಳೆ, ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲದೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬರೆದಾಗ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅಂದರೆ, ಕೊಡಲೇ ಇದನ್ನು ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿ, ಅವರ ಒಪಿನಿಯನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥಾ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನಿಂದ ಬರೆದರೂ ಕೂಡಾ ನಮ್ಮ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯಬೇಕು. ಸರಕಾರ ಇದರ ಸುದ್ದಿಗೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲಿ ಇವರ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಯಾಲ್ ಕೇಂಬರಿಟೇಸ್ ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಿದ್ಧತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡಾ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಇಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಕನ್‌ಕರೆನ್ಸ್ ಕೂಡಾ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂದಂತಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ ಇದಲ್ಲ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಡೆದ ವೇಲೆ ಕೊನೆಗೆ ಸರಕಾರದವರು ಆರ್ಟರ್ ಮಾಡಿದರು. ೨೯-೯-೮೪ ರಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರ ಕನ್‌ಕರೆನ್ಸ್ ಎಂದ ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸ ಬಹುದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಕಾನೂನಿನ ಸಮಾಧಾನಕ್ಕೀಸ್ಟರವಾಗಿ ಇವರು ಆರ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂತಹ ಆಪ್ತ ಕ್ಲೆನ್ಸ್ ಎಂದೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಇಡೀ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡಾ ಇವೊತ್ತು ಅದೇ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳಿಂದಾಗಿದೆ, ಕೊಸೇಶನ್, ಟೆಂಡರ್ ಇಲ್ಲದೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಫಾರ್ಮ್‌ಗಳ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ, ಸರಿಯಾದ ಸ್ಕ್ಯೂಟಿನ್ ಇಲ್ಲದೆ, ಮತ್ತು ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಫೆಸಿಲಿಟೇಸ್ ಇಲ್ಲದೆ, ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೂಡಾ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಇದು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಾದ್ದು. ಇಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. This decision of entrusting arrack bottling contract work is against or it contravene the rule 3 (2) of the Excise Manual Rules ಕಾರಣ ಏನೇನೂ ಸಿಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೈಸೂರು ಸುಗರ್ ಕಂಪನಿ ಸರಕಾರಿ ಸ್ವಾಮ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿ. ಅಲ್ಲದೆ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಇನ್ನೂ, ಮತ್ತೂ ಸಮೈವಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಕಂಪನಿ. ಇದು ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತು ನಿಜವಿಚಾರವೂ ಹೌದು. ಆದರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಎಕ್ಸೈಸ್ ವರ್ಕ್ ಕಡಿಮೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು, ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಹತೆಗಳೂ ಇದ್ದವು. ಹಾಗೆಯೇ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳಿಂದಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಕೊಡಬಾರದ್ದು ಎಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡಾ, ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬರು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳಿಂದಾಗಿದ್ದು ಕೂಡ ಈ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರ ಅಂದರೆ, ಮೈಸೂರ್ ಶುಗರ್ ಕಂಪನಿಗೆ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ? "ಅದು ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ" ಎಂದಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಅದೇ ವರ್ಕ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಎಷ್ಟು ಲಾಭ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು ಎನ್ನ

ತಕ್ಕಂಥಾ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವಂಥಾ ದ್ದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇವೊತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ಲೀಟರ್‌ಗಳಷ್ಟು ಕನ್‌ಸಂಪ್ಷನ್ ಇದೆ. ಇವರ ಪರದಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ಲೀಟರ್ಸ್ ಎಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರಾಗಿ ಈ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಎಂದಿದ್ದರೆ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ವಿವರಕ್ಕೆ ಹೋಗದಿದ್ದರೂ ಕೂಡಾ...

೨-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಟೈಮ್ ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಅದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೬ ತಿಂಗಳು ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ರಾಲ್ಸ್‌ಗೆ ಅವೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರ Bottling licence charge and commission to the arrack contractors..... ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಪ್ಲೇಟ್, ಬಾಕ್ಸಿಂಗ್ ಟ್ರೇ ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಸೇಲ್‌ನಿಂದ ಒಂದು ಲೀಟರ್‌ಗೆ ೩ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಸುಮಾರು ೧೨ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಲಾಭ ಬರುತ್ತದೆಂದು ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರಕ್ಕೆ ನಾನು ಈಗ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ಕಾಲವನ್ನು ಕಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಲೀಟರ್‌ಗೆ ಸುಮಾರು ೩ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ೧೨ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಒಟ್ಟು ೪೮ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಲ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರಿಗೆ ಲಾಭವಾಗುತ್ತಿರುವುದು ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೋಚರವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ ಇದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಈ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಡಿಪಾಜಿಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಆಮೇಲೆ ಬರುತ್ತೇನೆ ಇವತ್ತು ಒಂದು ವಾರಕ್ಕೆ ೧೯ ಬಿಲ್ಡಿಯ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರು ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನ. ಕೋಟಾಂತರ ಜನರಿಗೆ ಬಾಟಲಿನಲ್ಲಿ ಸೀಲ್ ಮಾಡಿ ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟು ಡಿಪಾಸಿಟ್ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಕೇವಲ ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕರೆದಾಗ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವಾರಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟು ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರಿಗೆ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ಪ್ರಕಾರ ಸುಮಾರು ೭-೮ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗಬಹುದು. ಇಲ್ಲಿ ೧೫ ದಿವಸಗಳಿಗೆ ಇರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸರಿಯಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ತಕ್ಷಣ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗಬಹುದು, ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಟ್ಟು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ವಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ೧೦-೧೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ ಅದರ ಅಮಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಡಿಪಾಸಿಟ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಕೇವಲ ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ. ಒಟ್ಟು ೮ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಆಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವು ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಬಾಳತಕ್ಕಂಥ ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ೮ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ದಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೋಸ ಮಾಡಬಹುದು. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಂಬಿದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮೋಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮಹಾರದಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೀ ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್‌ನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅವರೇನಾದರೂ ಮೋಸ ಮಾಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. The Government was not cautious enough while entering into agreement with those eight arrack bottling contractors..... ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾದಂಥ ವಿಚಾರ

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಬ್ಬ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ನಿಂದ ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸುಲಭವಾಗಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಲು ಅವರ ಬಳಿ ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ? They just doesn't bother whereas ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾತ್ರ, ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದಂಥಾದ್ದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಜಾಸ್ತಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವಂಥಾದ್ದು ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಎಡೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾರಣಗಳು, ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳು, ಇದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬಹುದು. Government was not cautious enough while entering into Agreement.....

ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಯಾರು ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಕೂಡ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಇಂಡಿವಿಜುಯಲ್ ಫರ್ಮ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನಿಗಿಂತ ಮತ್ತೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇರೆಯೊಬ್ಬರನ್ನು ಬರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವಾಗಲೂ ಸರ್ಪಕವೂ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ವಿರುದ್ಧವಾದರೆ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನಿಜ. ದಿನಾಂಕ ೨೯-೯-೮೪ರ ಆರ್ಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಆ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ತನ್ನ ಹಿತದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ತಮಗಿಲ್ಲ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಪ್ಯಾಕಿಂಗ್ ಚಾರ್ಜಸ್‌ನಲ್ಲಿ ೫೦ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇದ್ದರೆ ೧೫೦ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಕಾಟನ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ೧೦ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇದ್ದರೆ ೩೦ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಹೇಳಿ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳು ಇವೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿಲ್ಲ. This is between the department and these contractors that means the Government and the contractors.....

ಈ ಪಾಯಿಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೂ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳೂ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ಸೈರೇಟ್ ಆಗಿವೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹಿಂದೆ ಸದನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದು ಸಬ್‌ಜಡಿಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ೩(೨)ನಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ, ಇವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ಅನ್ನು ಮೂಲೆ ಬೇರೆಯೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇವತ್ತು ಏನೆಂದರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಟೆಂಡರ್ ಮತ್ತು ಕೊಟೇಶನ್ ಕರೆಯದೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ತಮ್ಮ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಟರ್ನ್ ಒವರ್ ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಜನರಿಗೆ ಅವರು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇಳಿದರು? ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹ ಹೇಳಿದರು. ಈ ಎರಡೂ ವಾದಗಳನ್ನು ಅವರು ಇಟ್ಟರು. ಇವತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಮತ್ತು ಕೊಟೇಶನ್ ಕರೆಯದೆ ಚಾರ್ಜ್ ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಏನಾಗಿ ಅಂಡ್ ಫ್ಯಾನ್ಸಿಸ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಎಂದು ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದರೆ ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಲಾಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳಿದರೂ ಕೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ವಿಷಯ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದು, ಹೋಮ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮತ್ತು ಅಬಕಾರಿ ಕಮೀಷನರ್ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಹೋಗಿರುವಾಗ ಲಾಸ್ ಆಗುವಂಥ ವಿಚಾರ ಆಗ ಇವರು ಗಮನಿಸಿಲ್ಲವೇ? ಈ ಮಾತನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಸಹ ಊಹ್ಯ ಮಾಡಿದೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಆಗುವಂತಹ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಏತಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಗಮನ ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಲಾಸ್ ಆಗ ಬಾರದು. ಕುಡಿಯತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅಡಲ್ಟೇಟ್ ಆಗಬಾರದು. ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾದ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರಕಾರ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ, ಕೊಡಲಿ. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅನುಮಾನ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ.....

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಸಚಿವರು).— ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ೫೦ ಕೋಟಿ ಲಾಸ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಾವು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಯಾವ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬೇಕು. ವಿಚ್ ಪಾರ್ಟ್ ಆಫ್ ದ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಟರ್ನ ಓವರ್ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದೆ, ಅದನ್ನು ತಾವು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ, ನಾನು ಅದನ್ನು ಓದಿದ್ದೇನೆ, ಟರ್ನ ಓವರ್ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೧೨೦ ಲಕ್ಷ ಪರ್ ಆನಮ್ ಇದು ಟರ್ನ ಓವರ್ ೫೦ ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಮಾತು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ, ಅದನ್ನು ತಾವು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬೆಂಡರ್ ಕರೆಯದೇ ಇದ್ದಾಗ, ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು. ಇವತ್ತು ಪೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ರಿಪ್ಲೈ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಎಕ್ಸೈಸ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದಾಗ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡಾ ಹಣಕಾಸಿನ ಇಲಾಖೆ ಈ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗಲೂ ಕೂಡಾ ನೀವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ದಾಖಲೆ ಕೂಡಾ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೆಂದರೆ, ಇದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್. ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಯಾರು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಹೋಗಿ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುವುದು. ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಲಾಸ್ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಇಷ್ಟಾದರೂ ಕೂಡಾ ಪೈನಾನ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ಹೇಳಿರಬೇಕಾದರೆ, ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದಾಗ ಲಾಸ್ ಆಗಬಾರದು ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿ ನಿಮಗೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ. ಲಾಸ್ ಆಗಿದೆ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಪ್ಲಾಟ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ, ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ರೂಲ್ಸ್ ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರೂ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು, ರೂಲ್ ೨, ಕ್ಲಾಸ್ ೨, ಪೇಜ್ ೧೧೭ ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“Though this allegation was denied, a verification of the official gazette shows that it was annexed to the official gazette dt. 29-11-1984. Immediately after 28-11-1984 stating that no objections and suggestions were received to the said proposal, final notification dt. 30-11-1984 was issued amending the Rule as indicated in the draft notification. By the amendment the words or to persons entrusted with the bottling of arrack by the Government was added to Rule (2) of the Bottling Rules.”

ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬರೀ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಗೆ ಪವರ್ ಇತ್ತು. ೨೯-೧೧-೮೪ ರಂದು ಏನೆಂದು ಗೌರವೇಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿ ಅಪ್ಪುಪ್ ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ, ಸಾರಿ ಈ ಡೇಟ್ ಆಲ್ಲ, ೨೮-೧೧-೮೪ ರಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ೧೦ನೇ ತಾರೀಖು ಪೈನಲ್ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಏನಾಯಿತು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ, ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಗೆಜೆಟ್‌ಗೆ ಏನ್‌ಕ್ಯೂಲೇಷನ್ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹೊಸ

ದಾಗಿ ಸರಕಾರ ಪೂರ್ತಿಯಾದ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಅಂದರೆ ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಮುಗಿದು ಹೋಗಿದೆ. ಆಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ರೂಲ್ ಆಮೆಂಡ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಜೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ರಾಜ್ಯ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು, ಆರ್. ಪಿ. ಶೆಟ್ಟಿ ವರ್ಸಸ್ ಏರ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದುದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಪೇಜ್ ೧೧೯.

“I shall select the man first and take care of the Rules next by changing its text”

೮ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ರನ್ನು ಮೊದಲೇ ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ,

“The action of respondents 1 and 2 in disposing of the largess in the form of bottling of arrack contract involving a turn over of 50 crores of rupees to respondent 3 and 5 to 10 in violation of the provisions of the Act and the Rules in particular Rule 3(2) of the Bottling Rules shocks the judicial conscience”.

ಇದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅವೈಯ್ಯ ಆಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ರಾಮಪ್ಪನವರೇ ನಿಮ್ಮ ಲೀಡರ್ ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ಕೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ. — ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ

“More over as against the normal rule of granting an excise privilege only one year, the privilege is granted for nearly four years to respondents 3 to 10. Private individuals, namely, respondents 4 and 5 were selected by arbitrarily excluding the Mysore Sugar Co., a State owned undertaking, for undertaking bottling at Mandya. We are convinced that the impugned decision of the Government is unlawful, arbitrary, capricious and subversive of Rule of Law.

ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇದು ಪೇಜ್ ೧೨೦ ಪ್ಯಾರಾ ೫೭(೧)

“The other ground of attack against the decision of the Government is about the rate fixed by the Government without giving opportunity for submitting tenders. The rates were fixed in the 11-4-1984 notification itself”

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್. — ಆ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್ ಪೂರ್ತಿ ಓದಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ. — ಚಾರ್ಜಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಸೈಪರ್ ಏನಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ? ಪೂರ್ತಿ ಓದಬೇಕಾದರೆ ಮುಂದೆ ಓದುತ್ತೇನೆ. ಮುಂದೆ ಏನು ನಿಮಗೆ ಶಹಬಾಸ್‌ಗಿರಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಯೇ?

“The charges payable to the firms are as follows ;

Rs. 3-00 per bottle of 750 ml.

Rs. 1-30 per bottle of 375 ml.

ಬೇಗೆ ರೇಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಎಂ. ಎಲ್. ಗೆ ಎಷ್ಟುಷ್ಟು ರೇಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಏನು ಸ್ಟೇಷನ್ ಕಾಣುತ್ತದೋ ಅರ್ಥ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಈ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ, ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹಿಂದೂ ಕೂಡಾ ಮಾನ್ಯ ಮಂಖ್ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದರು. ನಾನು ಹಿಂದೆ ಇಲ್ಲಿ ರೆಕ್ರೆಪ್ಚೆಡ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, "ರಾಜ್ಯದ ಬೇಕುಸಕ್ತಿ ನಷ್ಟವಾದರೆ ಒಂದು ನಿಮಿಷವೂ ಕೂಡಾ ಇರುವುದಿಲ್ಲ" ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದಾರೆ, ಇವತ್ತೂ ಕೂಡಾ ಹೇಳಿದಾರೆ. ನಾನು ಅದನ್ನು ಕೋಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಒಂದು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಎಂಟ್ರಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಅದರ ಸಾಧಕ ಭಾಧಕಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನು ವಯಲೇಟ್ ಮಾಡಿ - ಇದು ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಮಾತು - ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಗೌರವೇಂಟ್ ವಿನೆಡ್ ಇದರಿಂದ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಅಲ್ಲಿ ಅಂಶದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರದಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ನಷ್ಟ ಆಗತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು, ಅವರ ಇಲಾಖೆಯವರು ಹೇಳಿದಾಗ ಗಮನ ಕೊಡದಿರುವ ವಿಚಾರ ನೋಡಿದಾಗ, ನಷ್ಟ ಆಗಿದೆ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ.

ಇದು ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗದ ವಿಚಾರ. ಇವತ್ತು ಸೀ ಪೆಲ್ ಕಂಪನಿ, ಕೆನರಾ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಇವು ಯಾವುದೂ ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂಖ್ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಇವರ ಕೃಪಾಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳು ಇವೆ. ಜನ ಕೂಡ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ರ ಜನ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯದೇ, ಕೋಟೇಷನ್ ಕರೆಯದೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರಬೇಕಾದರೆ ಹಾಗೂ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಸಂಬಂಧಿಕರ ವಿಷಯ ಬಂದಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮಂಖ್ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಅಲಕಾರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ವಿಚಾರ ಮಾನ್ಯ ಮಂಖ್ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೂ, ಎಕ್ಸೈಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಾರದೇ ಇದ್ದರೂ ಒಂದು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಎಕ್ಸೈಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡಿ, ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಧಿಕಾರ ಬಾಹ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮೀಷನರ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಂಖ್ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಕ್ಸೈಸ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ನೋಟನಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, Therefore, the involvement of the hon'ble Chief Minister and the Minister for Excise is very much established here. ಅವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರ ಸಂಬಂಧಿಕರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ಟೆಂಡರ್, ಕೋಟೇಷನ್ ಇಲ್ಲದೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ನಾಳೆ ಏನು? ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಜನಕ್ಕೆ ಇಂತಹ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಎಲ್ಲಿಗೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಕ್ಸೈಸ್ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಮೊದಲನೇ ಸಾರಿ ಏನೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಭೂಮರ್ದಿ ಕೇಸ್ ಬಂದುದನ್ನು ನಾನು ಕೂಡ ಓದಿದ್ದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂಖ್ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ, ಮತ್ತು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ, This had happened. I am reading only concluding paragraph from the Supreme Court judgement i.e., Page 662 AIR 1969

"It is rather surprising that the Government acted so hastily and issued licence to Respondent 4 on or about September 68. It is not quite clear how licences in respect

of 1168 shops could be issued on a single day ಒಂದೇ ದಿವಸ ೧೧೬೮ ಪಾಪ್‌ಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. It is not quite clear how licences in respect of 1168 shops could be issued on a single day. The effect of this precipitate action on the part of the Government was that the appellant could not on the next day obtain the stay order soon after the High court order. ಅಪೀಲೆಂಟ್ ಅಂದರೆ ಭೂಮರಡ್ಡಿಯವರು. The appeal was allowed with costs."

ಭೂಮರಡ್ಡಿ ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರು. ಸರ್ಕಾರ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಂದರ್ಭಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡುವವರು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಕೂಡ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ನೀವು ಮೌಲ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿ, ನಾನು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕು. Commitment to all those values i.e., basic values. And that too with regard to persons who are in authority and power.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು— ಒಂದು ಗಂಟೆ ಮೇಲೆ ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ— ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಅಖಿಲ ಹಾರತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಮಾಗಸಿನಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ, ಹಗರಣ ರಹಿತ ಸರ್ಕಾರ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. It was an interview with an All India level magazine. 'Scandalless Government' This was the word employed by our Chief Minister.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು— ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಿನ್ನೆ ನೀವೇ ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ, ಬೇರೆ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ.

SRI. S. BANARAPPA— This has now been proved beyond any kind of doubt by the judgement passed by the High Court. It is nothing but a very big scandal in the annals of excise history of Karnataka State ಅನುಮಾನ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಸಾಕ್ಷಿ. ಹಗರಣಗಳ ಸರಮಾಲೆಯನ್ನೇ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಈ ಸರ್ಕಾರ, ಪ್ರಾಜ್ಞಲ್ಯಮಾನವಾಗಿ ಹೇಳತಕ್ಕ ಹಗರಣ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ವೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ರ ಜನಕ್ಕೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ, ಅಧಿಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ, ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಹಣ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಮೌಲ್ಯಗಳ ಚಿಂತನೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು, ಮೌಲ್ಯಗಳ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಯಾರೇ ಇರಬಹುದು, ಒಂದು ವೇಳೆ ನಾವೇ ಮಾಡಿದರೂ ನೀವು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. We will have to be in a position to answer that. ಇವತ್ತು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರದ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸುಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವನ್ನು ಗಾಳಿಗೆ ತಲಾರಿಬಿಟ್ಟರು. ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಇವತ್ತು ಮೌಲ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥಾದನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಕತ್ತಿನಿಂದ ಮೇಲೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಮಾತು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ವೆಂಟ್ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗ ಈ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಆಗಿದೆ, resulting in loss of several lakhs of rupees. ಅದು ೫ ರೂಪಾಯಿ ಇರಬಹುದು, ೫ ಕೋಟಿ ಇರಬಹುದು, ೫೦ ಕೋಟಿ ಇರಬಹುದು. ಇವತ್ತು ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತು. This has now been established by the judgement passed by the Hon'ble High Court. ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸುಮಾರಾಗಿ, ಮೌಲ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ

ಇವರು ಜಂಟಿಲ್‌ಮನ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಮಿಸ್ಟರ್ಸ್‌ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿಯವರು ಕ್ಲೀನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ದಿ ಆದರ್ ಮಿಸ್ಟರ್ಸ್ ಕ್ಲೀನ್ ತಾವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಅವರೇ ಈ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಓದಿ. ಮಿಸ್ಟರ್ ಕ್ಲೀನ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರಿಗೇ ದಿಡ್ಡತನೇ, ಇವತ್ತು ಮ್ಯಾಗಸಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಇವತ್ತು ಆ ರಿ ಜನರಲ್ಲಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ, ಮತ್ತೊಂದು ಇಲ್ಲ. ಒಬ್ಬಬ್ಬರಿಗೆ ಇರಬಹುದು. ಆದಕ್ಕೇ ಬೇನಾಮಿ ಟ್ರಾನ್ ಸ್‌ಕ್ವೇರ್ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಾತನ್ನು ಪೂರ್ವಬಾವಿ ಯಾಗಿಯೇ ಹೇಳಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಸಿದ್ಧರಾಗಿರಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ತಮಿಳು ನಾಡಿನವರು ಹಿನ್ನೆಲೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ವ್ಯವಹಾರ ಇದು ರಿ ಜನ ಬೇನಾಮಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮ್ಮದು. ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ರಾಜಕಾರಣವನ್ನು ಇವತ್ತು ಸಂಚರಿಸಿ ಗಾಳಿಗೆ ಇಟ್ಟಿರತಾಗಿದೆ. It has now been put to the wild wind. ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಹೇಳಿದೆ. This has resulted in loss of several crores of rupees, or whatever it is. ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗ, ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನೀವೇ ಘನತೆ ಗೌರವವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಂತಾಗಿದೆ.

೩-೦೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಇಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಜ್‌ನ ಸಂಬಂಧ ಇರಬಹುದು, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಂಬಂಧ ಇರಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಾವು ನಿಂತಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿರ ತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರವಾಯಿತು. ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಬಲಿಯಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪಿಡೆವಿಟ್ ಕೊಡು ವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಮತ್ತೊಂದಕ್ಕಾಗಲಿ ನೀವೇ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಪೂತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಎಸ್ಕಾಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿದೆ ಅನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡುವುದು ಬಹಳ ಇದೆ. ನಾನು ಇದರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯವರ ವಿಚಾರವೂ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರೀಮಿನರಿಯಾಗಿ, ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಈ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿವರಗಳು ಇವೆ, ಜೊತೆಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳೂ ಇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಟರ್ಮ್ಸ್ ಸಹ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ೧-೨-೩-೪-೫ ಒಳಗಿಲ್ಲಾ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಬಹುದು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಅಂದರೆ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿಚಾರಗಳೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಈಪೂತ್ತಿನ ದಿವೆಸ್ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಉಳಿಯಲಿಕ್ಕೆ ಯಾವ ಒಂದು ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದರ ನಾಮ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೇದರೆ ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥಾ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು, ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಮುಂದಾಳತ್ವವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಯಾವ ವಿಷಯವೂ ಬಾರದೇ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಮಾಹಿತಿಪ್ರಕಾರ at every stage, according to the judgement, action of the Chief Minister is there and his involvement is there along with the Minister for Excise ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಮಾತು. ನೈತಿಕ ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅಂಟಿ ಕೊಂಡಿರುವವರಲ್ಲಿ, ಇದುವರೆಗೂ ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ನೀತಿ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಚಾರದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುವವರು ಎಂದೂಜನ ನಂಬಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಏನು ಹಣ ಬರಬೇಕೋ, ಅದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಆಗಿದೆ. ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರ ತಕ್ಕಂಥಾ ನೀವು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಅಂಕಿಅಂಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ? ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ

ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ನಿಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಬದಿಗೊತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಲಾಸ್ ಆಗಿದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾಳಜಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಕಾಳಜಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದವರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಳಜಿ ಬಿಟ್ಟು ಕುತಂತ್ರಕ್ಕೆ ಕೈಬಾಕಿದ್ದೀರಿ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಮೆರಿಕಾಧಾರಿತ ರಾಜಕಾರಣ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದುದರಿಂದ ಈಪೂರ್ವ ದಿವಸ ನೀವು ಕಠಿಣರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲ ಇಡೀ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮುಸಿ ಬಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಈ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್. ಇನ್ಸು ರೆಕ್ಸ್ಟೆಷನ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ವಿಷಯ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರಕೂಡದು, ಇವರು ತಮ್ಮ ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸರ್ಕಾರ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಡಿಮಾಂಡ್ ಇದೆ. ಈ ಅಮೆರಿಕಾಧಾರಿತ ನೀತಿ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವಂಥವರು ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ರಾಜೀನಾಮೆ ಅಮೆರಿಕಾಧಾರಿತವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥಾ ನೀವೇ ಆಗಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲಾಗಿ ಉದ್ಭವ ಮಾಡಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ. ರೀಟರ ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಇದೆ. ಈವಾಗ ನೀವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಲು ಯಾವ ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ, ನೀವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕು. ನೀತಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯತಕ್ಕಂಥಾ ವಿಚಾರ ಇದು. ಈವಾಗ ಈ ನೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ನಾವು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾದ ವಿಚಾರ ಈಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು. ನಿಮಗೆ ನೈತಿಕ ಮೌಲ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿದೆ...

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ. — ನಾನು ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತೂ ಕೂಡ ಅವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಮಧ್ಯೆ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ ಅವರು ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ, ದುರುಪಯೋಗ ಅಂತ ಏನೇನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಮೇಲಿ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಏನು ಇದೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅಮೇಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಅಂತ ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಆ ವಿಷಯ ಅವರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಅಡ್ಕಂಟಾಯ. — ಶಾವೇ ಇದಕ್ಕೂ ಮೊದಲು ಹೇಳಿದರಲ್ಲಾ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ. — ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಇನ್ನೂ ಯೋಚನೆಬಿಟ್ಟೇ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ದಲ್ಲಿಯಿಂದ ಪಾಪಸ್ ಬಂದನಂತರ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ಓದಿದಮೇಲೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೋ ಬೇಡವೋ? ಈ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮುಂದಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಏನು ಮಾಡ ಬೇಕು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಯೋಚನೆಯನ್ನೇ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದರನ್ನೂ ಕಳುಹಿಸಿಯೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ. — ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳಿದ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಅಡ್ಕಂಟಾಯ. — ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಕಡತವನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ. — ಈ ವಿಚಾರ ಒಂದು ಕಡೆ ಇರಲಿ. ಬಿಡಿ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಗಳು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಲ್‌ರೈಟ್. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕುವುದೂ, ಬಿಡುವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥ ವಿಚಾರ. ನಾನು ಇಷ್ಟು ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ. ಈಗ ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಲೇಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಗ್ರಹ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವು ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ನಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ (ಶಿಕಾರಿಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್‌ನ ಗುತ್ತಿಗೆ ರದ್ದು ಮಾಡಿದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಇದ್ದಂಥಾ ಗೌರವ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದಂಥಾ ಸಂಗತಿ ಏನೆಂದರೆ ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಬಾಟಲಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ತುಂಬುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್‌ನಲ್ಲಿ ತುಂಬುವುದಾಗಲಿ ಅದು ಮಹತ್ವವಾದ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ೧೩೦ ಜನ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಇದ್ದಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ೮ ಜನ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಾತ್ರ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಎಂಬ ತೀರ್ಪು ಏನು ಇದೆ ಎಂದು ಮಹತ್ವದ ಸಂಗತಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದೇನೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನೀಡಿರುವ ಈ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್‌ನ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದು ಸ್ಟೇಟ್‌ನುಸಾರ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂಥಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಇಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿರುವ ಶಬ್ದದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈ ಸದನದ ಗಮನವನ್ನು ಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಇಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಂಗತಿ ಏನು ಅಂದರೆ, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕೃತ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಹೊಂದಿದವರು ಮಾತ್ರ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ನಿಯಮ ಇದೆ. ೨೪-೧-೧೯೮೪ ರಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅರ್ಜಿ ಕರೆದರು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.—ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ.—ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಏನಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಕೆಲವರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಎಲ್ಲಾ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿ, ೮ ಜನ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನುವಂಥಾದ್ದು ಈ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕೃತ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಹೊಂದಿದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅಧಿಕೃತ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದಮೇಲೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ತಂದಿರುವಂಥಾದ್ದು ೨೩-೧-೧೯೮೪ರಂದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಗೆಜೆಟ್ ಹೊರಗಡೆ ಬಂದಿದ್ದು ೨೪-೧-೧೯೮೪ ರಂದು, ೨೪-೧-೧೯೮೪ ರಂದೇ ಕೊನೆ ದಿನಾಂಕ ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ಕಾನೂನುಗಳ ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಾರೆ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯದ ಸಂಗತಿ ಏನೆಂದರೆ, ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಪ್ಲಾಟಿಂಗ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದೂ ಹೇಳಲು ಅಬ್ಯಾರಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಇವೆಲ್ಲಾ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಅರಿಸಿರುವಂಥಾದ್ದು ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೂಲಕ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ದಿವಸದವರೆಗೆ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಜನತೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈ ರೀತಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆಬಾಳುವ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ.

“ಅರ್ಹರಾದವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಶೇತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರಾಯಿ ತುಂಬುವ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಿ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಮೈಸೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನೆ ತಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಬ್ಯಾರಿ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳು ದಾಖಲಾದ ಸಂ ರ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ— ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿದ್ದಾರೆ”.

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ೮ ಜನರಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಅಧಿಕೃತ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ದಾರರು, ಅನುಭವದಾರರು ಇದ್ದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರಲ್ಲಿರನ್ನೂ ಪಕ್ಕಕ್ಕೆ ಸರಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಏನು ? ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ

ಹಣ ಎಷ್ಟು ದುರಾಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಬಂದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದಾರೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿ ಬೇರೆ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಅವರು ವಾಪಸ್ ಪಡೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದಂತೂ ಸ್ಪಷ್ಟ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದುವರೆಗೆ ಏನು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಎಡೆಕೊಡದೆ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಈ ಕಡೆ ಯಾರೂ ಸಹ ಬಲವಂತಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವಾಗಿ ಸತ್ಯವಾದಂಥ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ನೀಡಿದ ತಕ್ಷಣ ಇನ್ನೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆದೇಶ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ, ನಾವು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ನಾವು ಮಾಡಿರುವಂಥಾದ್ದು ತಪ್ಪು. ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನಿನಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಆದೇಶನೀಡಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಮೆಚ್ಚಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ತಪ್ಪು ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಗಿದೆ ಆ ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನೀವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೊರ ಬಂದಾಗ ಮಾತ್ರ ನೀವು ಪ್ರಾಪಂಚಿಕ ರಾಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಜನತೆ ನಂಬುತ್ತಾರೆಯೇ? ಹೊರತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಬೇರೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಂಡರೂ ಸಹ ಜನತೆ ನಂಬುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಜನಗಳಿಗೆ ಅಭಿವಾಗಬೇಕು, ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಎರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡುವಂಥ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಒಂದು ಸಾರಿ ಸಾರಾಯ ತುಂಬಿ ಮೂರಿದ ಮೇಲೆ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಕ್ಲೀನ್ ಮಾಡಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದರೂ ಸಹ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವಂಥ ಉದ್ದೇಶವೇನು. ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳಿಗಿಳಿದರೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಬಾಟ್ಲಿಗಳನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಬೇಕು, ಕಡಿಮೆ ಟೆಂಡರ್ ಯಾರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು, ಅಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಬಾಟ್ಲಿ ಬೆಲೆ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವೇ ನಿಗದಿಮಾಡಿರುವಂಥ ಏನೆಲೆ ಏನು? ಈ ಮೂಲಕ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಬೇರೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಕೊಡದೆ ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ... ..

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವಿದೆ. ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರಾರೂ ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಹೆಸರುಗಳು ಏನು ಎನ್ನುವುದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರೇ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಭೇಷರತ್ನಾಗಿ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಪತ್ತಿರ ಮಾಹಿತಿ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಇಡಲಿ. ಸುಮ್ಮನೆ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಇಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು. ಆ ತೀರ್ಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ, ಆ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ.—ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀನಂದರೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂಥವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ನಮ್ಮ ಸಂಬಂಧಿಕರು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬೇಕಾದವರು ಸಾರಾಯ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕೃತ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಹೊಂದಿದವರಿದ್ದರೂ, ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆಯದೇ ಇರುವಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಕಾನೂನು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಿಸಿ ಅದನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡದೆ, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡದೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರು. ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾದಮೇಲೆ ಕಾನೂನಿನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ನಾಲ್ಕೈದು ದಿವಸ ಅಬ್ಸಕ್ಟೆನ್ಸ್ ಗೆ ಟೈಂ ಕೊಟ್ಟಿಹಾಕಿಮಾಡಿ.....

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನರಾಯಣಕುಮಾರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ತಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಜೀವರಾಜ ಅಳ್ಳರವರು ತಮ್ಮ ತಂಗಿಯ ಸಂಬಂಧಿಕರು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಟೇಟರು ಅವರ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ.—ಕಾಯಿದೆ ಬಾಹಿರ ತೀರ್ಮಾನ, ಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಮಾಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನ ಎಂಬ ಮೂರು ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ ಈ ಶಬ್ದಗಳಿಗಿಂತ ಇನ್ನಾವುದೇ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಇವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಆದುದರಿಂದ ಇವರು ಕೂಡಲೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಂತಹದ್ದನ್ನು ಉದಾಹರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಬಿಟರಿ ಎಂದು ಇದೆಯಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದಂತಹ ಕನ್ನಡ ಶಬ್ದವನ್ನು ಹುಡುಕಬೇಕು. ಅರ್ಬಿಟರಿ ಎಂದರೆ ಲೀಗಲ್ ಮೀನಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಟು ಆಕ್ಟ್ ವಿಥಾಟ್ ಎನ್ ರೀಸನಬಲ್ ಕಾಸ್. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಎಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೂ ಇದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಪ್ರೀಷಿಯಸ್ ಎಂದರೆ, ಟು ಆಕ್ಟ್ ವಿಥಾಟ್ ಅಪರಂಟ್ ರೀಸನ್ ಅನ್‌ಫೋರ್ಸಬಲ್ ಬೈ ಲಾ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಶಬ್ದವನ್ನು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾಗ, ಅದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಕೆಲವು ಜನ ಸ್ಟೇಟಸ್‌ನುಸಾರವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಬಂದಂತೆ, ಮಾನ್ಯರೇ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರುವುದು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರುವುದು ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಅರ್ಥ ವಿಶೇಷವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಡದು ಎಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಹೊಸ ಅಡಿಪಾಯ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ. ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇದೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ಯಾರ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಬುಗಾರಪ್ಪನವರು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅವರ ಜನರೇ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಯಾವ ವಿಚಾರ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಮುಂದೆ ಇದ್ದು ಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಬಂದ ಮೇಲೆ, ಈ ಮನೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇಂತಹ ವಿಚಾರ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರಾದ್ದರಿಂದ ಹೇಳಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಯಾರೂ ತಪ್ಪಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಅಥವಾ ಕೆಲಸದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು, ಇದನ್ನು ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ.—ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಕ್ಲಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆ ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದಂತಹ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ? ತಾವು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಘಟನೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದಲ್ಲ, ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆಯೇ ನಡೆದರೆ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಕ್ಷಣವೂ ಸಹಿಸುವಂತಹವರಲ್ಲ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೆವು. ನೀವು ಆ ತರಹ ಭಾವಿಸಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತಿ ಎರೋಧವಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿತ್ತು, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವಾಗ ಬೇಕೋ ನೀಡಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮದು ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶವಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದು ಬೇರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಫೈಲಿನಲ್ಲಿ ಏನೂ ಬರದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಅದನ್ನು ನೀವೇ ಹೊರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೆಚಿ

ನೇರವಾಗಿ ವಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪದೇ ಪದೇ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೇ ಬಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಾಬೀತಾದರೆ ಒಂದು ಕ್ಷಣವೂ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಬೇರೆ ತೀರ್ಮಾನದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಉಳಿಯ ಬೇಕಾದರೆ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂಲ್ಕವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುವಂತಹ ಸರ್ಕಾರವಾಗಿದ್ದಾಗ, ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಮೋಗುತ್ತದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೂ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಟನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಜನತೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವೂ ಅಲ್ಲ. ಸಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ನಾಲ್ಕೈದು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜಾಸ್ತಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ೧೨೦ನೇ ಕಾಲಂ ಅನ್ನು ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“It is imperative in a democracy governed by the rule of law that governmental action must be kept within the limits of the law and if there is any transgression, the Court must be ready to condemn it. It is a matter of historical experience that there is a tendency in every government to assume more and more powers and since it is not an uncommon phenomenon in some countries that the legislative check is getting diluted, it is left to the Court as the only other reviewing authority under the Constitution to be increasingly vigilant to ensure observance with the rule of law and in this task, the Court must not flinch or falter. It may be pointed out that this ground of invalidity, namely, that the governmental action is unreasonable, or lacking in the quality of public interest, is different from that of mala fides though it may, in a given case, furnish evidence of mala fides.”

Therefore, the impugned order has to be set aside.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— That is an extract from the Judgment of the Supreme Court. ಕೋರ್ಟಿನವರ ಫೈಂಡಿಂಗ್ ಏನು ?

SRI R. VENKATRAMAIAH.— According to that citation, the High Court has held that the impugned order has to be set aside.

“We are convinced that the impugned decision of the Government is unlawful, arbitrary, Capricious and subversive of Rule of Law, Once we are so convinced we are in duty bound to set aside the decision”
ಇದಕ್ಕಿಂತ ಏನು ಹೇಳಬೇಕು.

“The Government has at liberty to say I shall select the man first and take care of the Rules next by changing its text.”

ಇದಕ್ಕಿಂತ ಏನು ಹೇಳಬೇಕು. ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಆಳ್ವಾರವರ ಸಂಬಂಧೀಕರು ಒಬ್ಬರಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಅಫಿಡವಿಟ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಲಾಫೈಡ್ಸ್ ಇದೆ. ಏನೇನು ಹೇಳಬೇಕೋ ವಿಲಕ್ಷಿತವನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

SRI M. S. KRISHNAN.— Why should the Minister intervene like this.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— Sir, I am only trying to draw the attention of the Hon. member and submit that if there is any finding in this case of what he is saying, let him point out.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.— ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾಗರವರೂ ಪೊಪ್ಪಳು ಆಗಿದ್ದು ಹಿಂದೆ ಲಾಯರ್‌ರಾಗಿದ್ದರು. ಈಗ ಲಾಯರ್ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಹವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ವಂತದ್ದು ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಶಾಂತಿ ಭೂಷಣರವರು ಆಗಂತ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

One of the best advocates in the country was engaged. He came and argued this case. In 115

ಪೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿನ ೧೦೫ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

These facts and circumstances clearly establish that the selection of respondents 5 to 10 who are ineligible under the bottling rules and the exclusion of distilleries in particular the stateowned Mysore Sugar Co., ಈ ಮೈಸೂರು ಸುಗರ್ ಕಂಪನಿ ಸರ್ಕಾರದ್ದು, ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೂ ರಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಶ್ರೀಶಿಲ್ ಕಂಪನಿ, ಕೆನರಾ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ಮುಂತಾದವರಿಗೆ ಅವಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೋಸವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಅವೇಕೆ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಾನು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಬಂದಿದೆ.....

೨-೨೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ರಘುಪತಿ.— ಪೇಪರ್ ಓದುವುದು ಬೇಡ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಪೇಪರ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ತಾವು ವಕೀಲರಾಗಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.— ಹಿಂದೆ ಯಾವುದೂ ಒಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ವಿರೋಧ ಪಾಟೀಲರಿಗೆ ರಾಜಿನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಆ ರಾಜಿನಾಮೆಯನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಾಟೀಲರು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ರಾಜಿನಾಮೆ ಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಅವರ ಇಷ್ಟ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ :.....

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ್ ಕುಮಾರ್.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರ, ನಿನ್ನೆ ಅವರು ಖಾಸಗಿ ವಾಹನವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಫೋಲೀಸರು ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ರಾಜಿನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.— ಅದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಆಗಿದೆ. ಅವರು ಏನು ದೇಕಾದರೂ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ, ಇವರ ಸಹಾಯ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನಾನು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಪಂಚಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ರಾಜಕೀಯ

ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರು ತಪ್ಪಿ ತಪ್ಪುರೂ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಬೇರೆಯವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ನೈತಿಕವಾದ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಈ ರಾಜ್ಯದ ಕೀರ್ತಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ದಕ್ಷಿಣದಲ್ಲಿ ಜನತಾ ಪಾರ್ಟಿ ಒಂದೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದೆ. ಕೇರಳ, ತಮಿಳುನಾಡು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಹೊಣೆ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ನೀವು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಮ್ಮ ಕೀರ್ತಿ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯ ಎಲ್ಲಾ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಡೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ, ಕನ್ನಡಪ್ರಭದ ಸಂಪಾದಕೀಯದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿದೆ, ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ನೀವು ದಯವಿಟ್ಟು ಅನುಮತಿ ನೀಡಬೇಕು. ನಿಮಗೆ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದೆಯೆಂದು ಇದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥವೂ ಇಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಈಗ ವಾತನಾಡಲಿ, ಅವರು ಮಾತಾನಾಡಿದ ನಂತರ ಇದನ್ನು ಮುಗಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲ.— ತಾವು ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾವು ವಾದ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ, ಈ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನ ಏನು ಇದೆ, ಇದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ತೀರ್ಪು. ತಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಕೆಲವು ತೀರ್ಮಾನಗಳು ನಮಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿಯೂ ಇವೆ, ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ತೀರ್ಮಾನಗಳು ನಮ್ಮ ಪರವಾಗಿಯೂ ಇವೆ. ಆದರೆ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಕೆ ಮೇಲೆ ಇವತ್ತು ಆಳವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಚರಿತಾರ್ಹವಾದಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಏನೆಂದರೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಏನೂ ಮಾಲಾಫೈಡಿಸ್ ಅಟಿಬ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಆರ್ಥಿಕ ತೊಂದರೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ, ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇವತ್ತು ನಾವು ಮಾಡಿದಂತಹ ತಪ್ಪು ಏನು ಇಲ್ಲ, ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಕ್ರಮವನ್ನು ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅದನ್ನು ಅಬ್ಸಾರಿ ಕಮೀಷನ್‌ರವರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಆದೇಶ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕೆಲವರೂ ಕೂಡ ಮಾತಾನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಆಳವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವಂತಹ ವಾದದಲ್ಲಿ ಯಾವಹುರೂಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸವಿಸ್ತರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. In the judgment it is stated, that the decision of the Government is arbitrary unlawful, capricious. ನಿಮ್ಮ ವಾಖ್ಯಾನನೋಡಿ ದರೆಮತ್ತೆ, How did they come to the conclusion that it is arbitrary? How did they come to the conclusion that it is unlawful? How did they come to the conclusion that it is capricious? ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಮಾಲಾಫೈಡಿಸ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮಾಲಾಫೈಡಿಸ್ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಪುರಾವೆಗಳು ಸಿಕ್ಕಿವೆ. ಈ ಸಾರಾಯಿ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಗಾಗಿ ಒಟ್ಟು ೧೩೦ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದಂ, ಅದರಲ್ಲಿ ೮೫ನಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಂಟು ಜನರನ್ನು

ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣವೇನು ? ಈ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪ್ರತಿ ಉತ್ತರದ ಕೆಳವರೆಗೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಓದಿದರೆ....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ಜಯಕುಮಾರ್.— ಬೆಟ್ಟದಿಂದ ಇಲಿ ಓಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ ಇವರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಜಯಕುಮಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಬೆಟ್ಟ ಯಾವುದು ಎಂಬುದೇ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವಾಗಲೂ ಇಲಿ ಓಡಿದು ಪಳಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೇ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಶಾಸಕ ರಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಕವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾಲಾಫೈಡೀಸ್ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗವನಕ್ಕೆ ತರಲು ನಾನು ಪ್ರಯತ್ನ ಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಇವರು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ, ರಿಟರಲ್ಲಿ ರಕ್ತ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟರು. ಪೇಜ್ ನಂಬರ್ ೯೦ರಲ್ಲಿದೆ. ಯಾರು ಯಾರು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಯಾರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಪೇಜ್ ನಂಬರ್ ೮೪, ೮೫, ೮೬, ೮೭ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಆ ಮನುಷ್ಯನ ಹಣಕಾಸಿನ ಪಹಿವಾಟು ಯಾವರೀತಿಯಾದರೆ, ಅವನು ಅನುಕೂಲಸ್ಥನಾಗಿದ್ದಾನೆಯೇ, ಈ ಬಿಸಿನೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಇದೆಯೇ, ಅವನ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಸಾಂಡ್‌ನೆಸ್ ಯಾವರೀತಿಯಾದರೆ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ ಅದಮೇಲೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೈಟ್ ಆಲ್ಟ್ರಾ, ಮತ್ತು ರೋಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವನಿಗೆ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡಿ ಅವನಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮ ರೋಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದೆ. ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.— ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರೇ, ನಾನು ನಿಮಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಕೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ನನಗೆ ನೀವು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.— ನಾನು ಮಾಡದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ನೀವು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ? ನಾವು ನಿಮಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ನೀವು ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ನಮ್ಮಿಂದ ನೀವು ಬಂದಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.— ನಿಮ್ಮಿಂದ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಅದನ್ನು ನೀವು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜನರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.— ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಯಾವ ತರಹ ಇದ್ದಿರಿ, ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವಾಗ ಯಾವ ತರಹ ಇದ್ದಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಮಾನ್ಯ ರಘುಪತಿಯವರು ಇಲ್ಲದ ಸಲ್ಲದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಗೆಲ್ಲುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ನಾವು ಬೆಳಗ್ಗೆ, ರಾತ್ರಿ ಶ್ರಮಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅಷ್ಟು ಸಂಜನ್ಯ ಇಲ್ಲದ ಜನ ಇವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಚುನಾವಣೆ ಬಂದಾಗ ಪಕ್ಷ ಪಕ್ಷಗಳು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಇವತ್ತಿನ ರಾಜಕೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷ, ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಜೊತೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದುಂಟು. ಅವರ ಸಹಾಯವನ್ನು ನಾವು, ನಮ್ಮ ಸಹಾಯವನ್ನು ಅವರು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ೭೦ ಸಿ.ಟಿ.ಗಳ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ನಾವೂ ಸಹ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಡೆ ಐದು, ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಮತಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.— ದಯವಿಟ್ಟು ಅದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರು ನಮ್ಮಿಂದ ನೀವು ಗೆದ್ದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು. ಅವರು ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಚುನಾವಣೆಯ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ನಿಜ. ಆದರೆ, ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದೆಲ್ಲಾ ವೇದ ವಾಕ್ಯ ಅಲ್ಲ. ನಾವು

ಮೊದಲು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಈಗಲೂ ಅದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದರೆ ಶಹಭಾಸ್‌ಗಿರಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಗೆ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.— ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜಾಜಿನಗರದ ರಾಮ ಮಂದಿರದ ಹತ್ತಿರ ಕೈ ಮುಗಿಯದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ, ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ರೇವಣಿ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾಲಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಎಲಾಬು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಹೇಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ತಿರುಗಿಸಬಹುದು ಅವರು ಯಾವಾಗ ಜನತಾ ಪಕ್ಷ ಸೇರಿ ಕೊಂಡರು. ಅವರಿಗೆ ಅದರ ಗಂಧ ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.— ನಾವು ತಿಂದಮನೆಗೆ ಎರಡು ಬಗೆಯವರು ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ನಮಗೆ ಒಂದು ಧ್ಯೇಯ ಇದೆ ಆದರೆ ನಿಮಗೆ ಏನಿದೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ತಾವು ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್‌ನ್ಸ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ರಘುಪತಿ ವಿನಾನ್ಸ್ ಕಿತಾಪತಿ. ಮಾಲಫೈಡಿ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನೀವು ಹುಡುಕುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

SRI M. S. KRISHNAN.— Malafides could be seen in the way in which the Excise Commissioner conducted himself, the way in which the Chief Minister conducted himself, and the way in which the other officials have also conducted them selves, particularly the Chief Minister himself, I will read some portions from page 90 of the judgement.

“In the statement of objections at para 3-A, it is stated that for the purpose of making selection the Excise Commissioner made confidential inquiry. The relevant portion of that paragraph reads.

“ 3-A. It is submitted that the Excise Commissioner obtained confidential information about the antecedents of all the applicants before finalising the contracts. However, the Excise Commissioner has not disqualified any of the applicants on the ground that the confidential reports regarding his/its antecedents were adverse. He obtained the reports only to ascertain whether any of the applicants had any undesirable antecedents.”

But as can be seen from the letter, the Excise Commissioner says that 'Hon'ble Chief Minister made the confidential inquiry. The records of the said inquiry are not made available. We asked the learned counsel for the State as to where were those records and how the Excise Commissioner was

made known of the contents of the report of inquiry. He was not in a position to give any definite reply regarding the records, or as regards the mode of communication of the information to the Excise Commissioner. He only said that being an administrative matter, the matter might have been discussed in person or even on telephone."

This is very very important. The Chief Minister made inquiry and on telephone he has instructed the Excise Commissioner on this basis decision has been taken to see that these eight persons were given contracts. Is it malafide or bonafide?

SRI RAMESH KUMAR.— I rise to a point of order. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸದಸ್ಯರು ಉಪಮೋಹದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಖಚಿತವಾಗಿ ಆಧಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಟೆಲಿಫೋನ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಹೇಳಿದರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಆಧಾರ ಇದೆ?

SRI M. S. KRISHNAN.— Let him read the copy. It says.

"The Excise Commissioner was not in a position to give any definite reply regarding the records, or as regards the mode of communication of the information to the Excise Commissioner. He only said that being an administrative matter, the matter might have been discussed in person or even on telephone."

The Excise Commissioner has sent it to the Secretary and the Secretary to the Government has made a note.

"After receipt of the above matter, the Secretary to Government addressed a letter dated 18-9-1984 to the Excise Commissioner. In paragraph 6 of the said letter, the Secretary stated thus."

"6. The process of establishing bottling plants at different places would inevitably involve financial outlays and time. There are no details forthcoming regarding the credit worthiness of these individuals who are to be entrusted with the bottling work. No information is forthcoming regarding the infrastructure facilities available with them and the time frame within which they can set up the bottling plants. The same may kindly be furnished."

On the basis of enquiry made, this is how the Secretary writes to the Excise Commissioner. To the Secretary, the Excise

Commissioner send his replay on the 19th September 1984 The Commissioner stated thus.

“The process of establishment of bottling plant in different places involve financial outlays towards the cost of land, buildings, machinery etc., Before finalising these proposals I called all the applicants for discussions in my office to find out their creditworthiness and capability for doing the work. The proposals sent by me to the Government are on the basis of my assessment of the credit worthiness and capacity of the individuals to provide the infrastructure facilities required for taking up bottling of arrack without undue delay.”

“In the above reply, to the query made by the Secretary that no material was forthcoming about the credit worthiness of the individuals and the infrastructure facilities available with them etc., the Commissioner asserted that he had sent the proposals on the basis of his assessment of credit-worthiness and capacity of the individuals to provide the infrastructure facilities. Not being satisfied with the replay furnished by the Commissioner, the Secretary in his Note put up on 25-9-84 to the Minister of Excise, stated thus.”

“While the letter of the Excise Commissioner answers some of the issues, some other remain largely unanswered. Some of these issues have been discussed below.”

“(e) Suitability of the bottling contractors proposed. There is hardly any data on record either regarding the credit worthiness of the individuals/firms companies recommended by the Excise Commissioner or their capabilities to undertake a job of the magnitude and the proportions in question. No information is also forthcoming on the infrastructural facilities at their disposal. As the entire arrack is to be sold in bottles their operational efficiency would have a very significant bearing on the excise revenues of the State.” This is very important because the Hon. Minister made a point that it won't affect the revenues of the State.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—There is no finding like that.

SRI M. S. KRISHNAN.—But even the Secretary state than it has a very significant bearing on the excise revenues. You have not produced enough material on how the Excise Commissioner and the

Chief Minister decided upon these eight people. Is it correct? Is it justified is it bonafide? And again, coming to the judgement, this was passed on to the Minister.

The Minister for Excise passed an order on 26-9-1984. In so far it relates to the above objection of the Secretary, the order of the Minister reads.

"This recommendations of the Excise Commissioner regarding the individuals and firms to be appointed as the bottling agents are approved.

XX

XX

XX

I have already discussed these proposals with the Chief Minister and he has given his concurrence for these proposals and therefore orders may be issued immediately approving the proposals of the Commissioner, so that the introduction of bottling of arrack can be expedited."

What does it show? One, it shows that the Excise Minister agreed with the Chief Minister and the Chief Minister agreed with the Excise Commissioner. We expect the Chief Minister not only be concerned with the Excise Commissioner's verdict or his own thinking...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.--ಯಾದಿಯೂರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳೂ ಬಂದಿವೆ ಮುಗಿಸಿ. When the order itself is quashed the question of going into the malafides does not arise. That is what they have stated.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.--ಮಾಲಿಫೈಡ್ ಅಂತ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.--ಸ್ವಲ್ಪ ಓದುತ್ತೇನೆ, ಕೇಳಿ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.--ಮಾಲಿಫೈಡ್ ಎಂದು ಇದೆಯೇ? ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ.

SRI M. S. KRISHNAN.—If that is your opinion, don't trust your opinion. We are only debating here. Whatever is correct will be accepted by the people. My only submission is on the basis of these things, which have been just now made out.....

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Malafides will be one of the grounds, if there is one, why the High Court quashed the order of the Government ಅದರ ಹೊರತಾಗಿ ಬೇರೆ ಗ್ರೌಂಡ್ ಕೂಡ ಇರಬಹುದು ಇಲ್ಲಿ ವಕ್ತೋದಯ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ, ಅದು ಯಾವುದು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

"In the facts and circumstances I am constrained to hold that the impugned notices dated March 1980 and March 10, 1980 were not issued bonafide. In the ordinary course of the official business for the implementation of the law or for securing justice that were activated with an ulterior

and extraneous purpose and thus were wholly malafied and politically motivated and therefore the order is passed" If the judges had felt that there was malafide intention then nobody was able to prevent judges from holding so. All arguments were advanced before the Hon. Judges. After taking into consideration all these factors, they have come to the conclusion that there are no malafides. There is no dishonest intention. It is only a technical error.

SRI M. S. KRISANAN.—Just as I tried to conclude on the basis of correspondence in a particular direction, the hon. Chief Minister has tried to conclude on the basis of certain observations made. Let us see the facts. Has this Court gone into the question of malafides? It has not gone into.

SMT LEELADEVI R. PRASAD.—Yes.

SRI M. S. KRISHNAN.—I cannot get convinced just because you say 'yes'.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಎಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಷ್ಟೆ, ಮಾಲಪೈಡ್ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆರ್ಡರ್ ಕ್ವಾಷ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಜಯ್ಯ.—ವಿತ್‌ಔ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

೪-೦೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ ನಮಗೆ ಲಾಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಲಾಸ್ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲವೆ? ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವಾಲ್ಡ್ ಆಗಿದೆ. When you distribute a largesse of Rs. 50 crores you have got to follow the rules. If you have not followed the rules, and if it is so capricious, so arbitrary and so unlawful and then you have distributed the largesse how can you come to the conclusion that all the Rs. 50 crores largesse have not been misused or not properly used and it is no loss to the State? ಇನ್ನೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. Mysore Sugar Company has been omitted. It is a Government company. When the Government loses, or the the company loses, both of them lose. Government itself loses. Mysore Sugar Company has a distillery, It has a bottling plant. It is there from a very long time ಬಾಟ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಶುರು ಆಗಿಲ್ಲ. ನೀವು ಪಾಲಿಸಿ ಮಾಡಿ ಯಾರ್ಯಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ? ಮೈಸೂರು ಸುಗರ್ ಕಂಪನಿಯವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ? Is it not the Government firm? Have you not put it under loss?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಹೊಸ ವಿಷಯಗಳು ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ. ತಾವು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಿ.

SRI M. S. KRISHNAN.—I won't traverse on that. ಎಷ್ಟುಗುತ್ತದೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. It may involve Rs. 10 Lakhs. There is a loss to the state, either through the Mysore Sugar Company or the other. The Chief Secretary to the Government, the highest officer, himself has stated that. If he says that there is no loss, it is not correct. That ground is also not correct. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಮತ್ತು ಡಾ. ಜೀವರಾಜ ಆಳ್ವಾರವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿದೆ, ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹೇಳಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮಾನ್ಯ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ಆಡಳಿತದಿರುವ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇಂತಹದ್ದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳು ಬಂಡಾಗ ನೇರವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಆತರಹ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರವಿದ್ದಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಆರೋಪ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಇಬ್ಬರು ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಆರೋಪ ಬಂದಾಗ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಎನ್‌ಕೌಯರಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತು ಆಗಿದ್ದಾಗ ಅವರು ಪುನಃ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಬಂದರು. ಆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ When such a serious allegation is made it behoves on the Government, particularly on the Chief Minister and also on the concerned Minister. I do not know whether Sri Jigajinagi is also involved or not to be above board and to resign and conduct Judicial enquiry. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ನೋಡಿದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಹೆಗಡೆಯವರು ಹೇಳಿದರೆ Sri Ramakrishna Hegde's prestige will go high. ಯಾರೇ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರಲಿ ಅದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದಾಯಿತು. ಆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿರಪ್ಪಮೊಯ್ಲು (ಕಾರ್ಕಳ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾವು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ನಾವು ನಿಮಗೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಪಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಈ ವಿಚಾರ ನಾವು ನಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯ ವಿರುದ್ಧ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿದಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟಿನನ್ನು ಪ್ರಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಬೇಕು, ನಾವು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್‌ನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ರಿಫ್ಯೂ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನಾವು ನಿಂತಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಪರಧಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ತಪ್ಪನ್ನು ಮನವೂಲಿಸಿ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ಆಪಾರ ನಂಬಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಾಸ ನಮಗಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ಬಂಗೇರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು, ಮೊಕಟರಾಮಯ್ಯನವರು ಕೃಷ್ಣನರವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮನವೂಲಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಾಲ್ಕು ಜನರೂ ಕೂಡ ನನಗಿಂತ ಹಿರಿಯರಾಗಿ ರಿ ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ತಮ್ಮ ವೃತ್ತವನ್ನು ಒಲಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವನೆ ಇದೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಇರತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ತಮ್ಮ ಮುಖವನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ತಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ರಾಗಿದ್ದೀರಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ತೀರ್ಪು ಕೂಡ ಅದೇ ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಊಹೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಗಂಭೀರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿಯವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಐದು ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿ,

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲ್.—೦೫ ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಕೆಲವು ಅಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ತನ್ನ ಒಂದು ವಿಸೇಡಮ್ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಇರುತ್ತದೆ, ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದೂರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅನೇಕ ಭಾರಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತಗಳನ್ನು ಸ್ವಿಕ್‌ಡಾನ್ ಮಾಡಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕಾನೂನುಗಳು ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾದರೆ ಅದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದೇ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈಗ ನಮ್ಮ ಪುನರಿದರಣೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನಾವು ಹೋಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆ ಇದೇ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಹೊರಗಡೆ ಕೂಡ ಇದು ಬಂದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಒಂದು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ವಿವಾದಾಸ್ಪದ ವಿಚಾರ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಅದಮೇಲೆ ವಿಷಯ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಪ್ರಚಾರ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್.—ಸಿವಿಲ್ ಸ್ಕಾಂಡಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಪು ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್‌ರವರ. ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲ್.—ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ತೀರ್ಪು ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ವಿಶೇಷ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಬಂತು ಅದು ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಷಯವಾಗಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಬೆನ್ನು ನೀವೇ ಚಪ್ಪರಿಸಿಕೊಂಡು, ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಸರಿ ಎಂದು ಹೋಗತಕ್ಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ನಿಮ್ಮದಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವಂತಹ ವಿರೋಧಗಳನ್ನು ಏದುರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾರ್ಮಿಕವಾಗಿ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕವಾಗಿ ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. ಏತಕ್ಕಿಂತ ಪ್ರಜಾವಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಜೀವರಾಜ ಅಶ್ವರವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತಹ ಹೇಳಿಕೆ ಬಂದರೆ, ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಗಂಭೀರತೆಯ ಬಗ್ಗೆ...

MR. SPEAKER.— Judgment is there...

SRI VEERAPPA MOILY.— In legislature we are not here to review the judgment. But I can take support of that. That is all. ವಿಷಯ ಗಂಭೀರವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ತೀರ್ಪನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿದಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಿಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವತ್ತೂ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಪು ಇವತ್ತು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಜೀವರಾಜ ಅಶ್ವರವರು ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್‌ಗುತ್ತಿಗೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿದರು. ಇವೊಂದು ಮೊಂಡುತನ ಸರ್ಕಾರದ್ದು? Judgement is just before us. The legislature is going to discuss about it. ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮಾಖ್ಲಿ ಮುಂತಿಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಕ್ಸಿಜ್ ಕಮೀಷನರ್‌ಗೆ ಹೇಳಿ ಆ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. But how can a Minister say in the press which is totally disregard to the judgment of the High Court. ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ, ಈ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಇವತ್ತು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಆ ತೀರ್ಪು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇ ಸರಿ ಎಂದು ಸಮರ್ಪನೆ ಮಾಡಿ

ತಕ್ಕಂತಹ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್ ಏಕೆ ? ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಜೊತೆ ಪ್ರತಿಸ್ಪಂದನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ ಹಾಗಾದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ಜಯಕುಮಾರ್.— ೧೯೭೫ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ತೀರ್ಪಿಗೆ ನೀವು ಯಾವ ರೀತಿಯ ಗೌರವವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರೇಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲು.— ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದಟತನದ ಪರಮಾವಧಿ He is going to that extent to speak against the verdict of the, High Court. On this issue I demand the resignation of the Hon Minister for Information and Youth Services. You cannot justify the illegal action. it is a very serious thing.

ಶ್ರೀ ಜೀವರಾಜ್ ಆಳ್ವ.— ಅವರು ಏನೇನೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿಗೋ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲು.— ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿಗೋ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೀವರಾಜ್ ಆಳ್ವ.— ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ತೀರ್ಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾಡಿರಬಹುದು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾಳೆ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಸಭೆ ಸೇರಿದಾಗ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅಥವಾ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮಂಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ ಹೋದರೂ ಹೋಗಬಹುದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಲ್ಲಿಯೂ ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದು ತಪ್ಪು ಅಂತ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅವಾಗ ಮಂಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೌಲ್ಯಧಾರಿತ ರಾಜಕಾರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದಾರಲ್ಲಾ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಳಿದಾಗ ಮೌಲ್ಯಧಾರಿತ ರಾಜಕಾರಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನೇ ನಾನು ಪುನರಾಚ್ಛರಿಸಿದ್ದೇನೆ. You cannot put words in my mouth. It is most uncharitable.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲು.— ಏನೇನೋ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಎದ್ದು ನಿಂತಿಲ್ಲ. ತಾವು ಕೂಡ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಒಬ್ಬ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅರಿತುಕೊಂಡು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ಜಡ್ಜ್‌ವೆಂಟ್‌ನ್ನು ಒದಬೇಕು. ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನಂತರ ಹೇಳಿಕೆ ಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ನೋಡದೆ ಈ ರೀತಿಯ ಹುಳಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತಯೇ ? ಅಥವಾ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೀವರಾಜ್ ಆಳ್ವ.— ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂಬುದನ್ನು ಪುನರಾಚರಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿಲ್ಲ. ಮೌಲ್ಯಧಾರಿತ ರಾಜಕಾರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂತಹ ನಿಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಕೇಳಿದಾಗ, ನಾವು ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲ. ನಾಳೆ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಸಭೆ ಸೇರುತ್ತದೆ. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಬೇಡವೋ ಎಂಬುದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲೂ ನಾವು ಮಾಡಿರುವಂತಹ ತೀರ್ಮಾನ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವಾಗ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ತಪ್ಪೇ ? ಅದೂ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲು.— ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ, ಅವರಿಗೆ ನೀಡದೇ ಇವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಪು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದೆ, ಆದರೆ ಆ ರೀತಿಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದಲ್ಲಿ ದ್ದಂತಹವರು

ಅದನ್ನು ಅರಿತುಕೊಂಡು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ರೀತಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ, ಕೊಡಲಿ. ಅದನ್ನು ಅವರ ತಲೆಯಮೇಲೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಿ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಮಾನ್ಯ ವಾರ್ತಾ ರಾಜ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅಗೌರವವನ್ನು ತೋರಿಸುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿ. ತಾವು ವಕೀಲರಿದ್ದೀರಿ. ಕೇಂದ್ರದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಜಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಟುವಾಗಿ ಲೋಕ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರಾ? ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದೆಂಬುದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್.ಎಂ. ಆಡ್ಕೆತಾಯ.— ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಇದಸ್ಮರಾದ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿಯವರ ಭಾವನೆಯನ್ನು ನಾವು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಕೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾಗಲಿ, ಶಾಸಕರಾಗಲಿ, ಹಾಗೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ ಅಗೌರವ ತರುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ, ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸಂಮ್ಮನೆ ಏಕೆ ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿರುವರಿಂದ ನಾನೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಪರ್ಸನಲ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.— ಭಾರದ್ವಾಜ್ ಕೇಸ್ ಬಗ್ಗೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.— ಭಾರದ್ವಾಜ್ ಕೇಸ್ ನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾದರೂ ಯಾವ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅದಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ತಿರುಚುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ತಮ್ಮ ಹುಕ್ಕುಂಬಿನದೆ ಅದನ್ನು ಅಪ್ರಿಸಿಯೇಷನ್ ಮಾಡುವಂತಹದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದರ ಮೇಲೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ನಾವು ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇ ಸರಿ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನುತಮಗನ್ನೂ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ತಾವು ಕನ್‌ಕ್ಲೂಡ್ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.— ಕೆಲವು ಮೂಲಭೂತಪಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮದೇ ಅದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ರೀತಿಯ ವಾದ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಇದೆ, ಆ ವಾದವನ್ನೇ ಮುಂದೆ ಮಾಡಿ, ಇವತ್ತು ಈ ಬಾದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ನುಣುಚಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಹಾಗೂ ಅದರಿಂದ ಪಾಲಾಯನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಹಸ್ಯ ಏನೂ ಉಳಿದಿಲ್ಲ, ಆ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ತಲೆಬಾಗುವಂತಹದ್ದು ಅವರ ಜಾಯಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜನತಾ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿಗೆ ತಲೆಬಾಗುವಂತಹದ್ದು ಇಲ್ಲ, ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನಮ್ಮಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯಿದೆ. If this is the style of functioning of the Janata Government; we leave it to you and to the people. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಬಿಡೋಣ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಾಸ್ತಾವಿಕವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನಾಲೂ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಜಡ್ ಮೆಂಟಿನ ಇಶ್ಯೂಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ. ಸ್ಪಷ್ಟನ ಪಕ್ಷಪಾತದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಶ್ಯೂಸ್ ಇಲ್ಲ. It is not one of the questions to be decided. Revenue loss, that is also not the issue or the question to

be decided by the Court. Moral turpitude that is also not an issue. ಹೀಗೆ ೪ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಪು ಇದೆಯೇ ಎಂದು ನೀವು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಪಿಟಿಷನ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದವರು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕೇಳದೆ ಇರತಕ್ಕ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ? ಅದನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದು ನಮಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಪ್ಪುಸಿಕ್ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಬಹಳ ಒಂದಿಷ್ಟು ತಿಳಿಯುವುದು ಇದೆ. ಜನರು ಕಂಡಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಇಶ್ಯೂಸ್ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇಶ್ಯೂಸ್ ಮಾಲಾಪಿಡಿ ಆಗಿದೆ. ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, loss of revenue, moral turpitude, they are all incidental. If it all it was to be decided, both the parties should have raised the issue and decided. ಇಶ್ಯೂಸ್ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಪರವಾಗಿಯಾಗಲಿ, ವಿರೋಧವಾಗಿಯಾಗಲಿ ತೀರ್ಪು ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪರವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಬೇಕೆತ್ತು, ಎಂದರೆ if you wanted to take yourselves some of these charges you could have pleaded on these issues and insisted the Court to decide. Incidentally, they have got some averments in the affidavit. ಅದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. Your memorandum on the Writ Petition cannot constitute the questions to be decided on a particular issue. What is very important substantial issue is, about the nature of the executive order passed. ಅದನ್ನು ಡಿಸೈಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ತಾವು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ? ಏನೇ ಆದರೂ ಒಂದು ಕುಸಿತ ಈ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ತಮಗೆ ಆಗಿದೆ. ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮನಸಾಯಿಚ್ಚಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇದೆ. ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿಲ್ಲದೆ ಒಂದು ಗುಂಪಿಗೆ ಪಕ್ಷಪಾತ ಧೋರಣೆಯಿಂದ ಸಹಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮನೋವೃತ್ತಿ ಇವತ್ತು ಈ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬ ದೊಡ್ಡ ಆಪಾದನೆ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಇದೆ. ಯಾವ ಆಪಾದನೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಅದರಿಂದ ತಪ್ಪುಸಿಕ್ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಎಷ್ಟೇ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನಡೆದರೂ ಅಷ್ಟು ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ, ಉಪಾಯವಾಗಿ ನುಣುಚಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ತಾವು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಆಜ್ಞೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಬಾಟ್ಟಿಂಗ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಜನರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅತಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಜ್ವರ್ ಹಾಕಿ ಯಾರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಒಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆಸತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯಿತು. ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರ ಜಾಲ ಇದೆ, ಯಾರ ಕೈವಾಡ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅನೇಕ ಪ್ರಭಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಒಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರದ ಮತ್ತೂ ತಮ್ಮ ಬಲಾತ್ಕಾರದ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಿ ನಿಜವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹೋದವರನ್ನು ತಡೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಜನರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆದವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.— ನಾನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ. ಮೊಯಿಲಿಯವರು, ಸರ್ಕಾರ ಬಲವಂತ ಮಾಡಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆ ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಮೇಲೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಲಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದವರು ಬೇಪರತ್ನಾಗಿ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.— ಯಾರೂ ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ವಿಸಾರ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೋಗಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ. — ತೀರ್ಪು ಉದ್ಭವವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವಾಗ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಬಲಿಷ್ಠೀಕರಿಸಿದ ಎಂದು ಪ್ರಾಸ್ತಾವಿಕ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತೀರ್ಪು ಕೇವಲ ೪ ಗೋಡೆಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿಲ್ಲ. It travels travels and all along. But you are shutting the door of the Court of Justice; you are shutting the doors of the Vidhana Soudha and you are closing the doors of the Red Building i. e. High Court. ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕೆಲಸ ನಡೆದಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. On page 42 para No. 17 of the Judgement, the Court has observed as follows :

“A contrary view in our considered opinion would be disastrous to public interest, for, if the Government confers a largess or privilege to certain individuals in preference to others seeking the same largess or privilege, flouting the law which undermines the faith of the people in Rule of Law and the unsuccessful applicants are won over or run over and the doors of the courts are closed to public interest petitions on the ground that unsuccessful applicants have backed out, it would have the way for destruction of Rule of Law which is one of the basic structures of the Constitution.”

It is not my own import. This is very much there in the judgment. You have not only closed the doors of the Vidhana Soudha, but you have also closed the doors of the High Court.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—What the hon. member read out is from the contentions raised by the petitioner. Let him go through the ratio of the judgment.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I am sorry. If this is not the opinion of the judge, I will resign from the seat.

(Interruption)

4-30 p.m.

In page 42, para 17, locus standi ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಜಡ್ಜರವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ...

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Points have been formulated.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I will read it again.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—You had your say.

SRI R. L. JALAPPA.—What is the decision ?

(interruption)

SRI A. LAKSHMISAGAR.—The Court was considering the locus standi of the petitioners. Two of them were petitioners representing the members of the public and therefore the question was raised, whether these two petitioners can legitimately claim to be the

representatives of the members of the public and therefore have the locus standi. Therefore, I wanted the Hon'ble member to show whether there is a decision ratio on this allegation? The Court comes to the conclusion that these two petitioners have the locus standi to come out with these applications. That is the point that is dealt with there.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I still stand by my resignation. If my stand is correct, will he resign because he is the Law Minister? The Hon'ble Minister should not misguide this House. He is misguiding the House. I am sorry to say that he is not only the Hon'ble Member but is also a Minister.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—You are entitled to have your opinion and I am also entitled to have my opinion. All that I have said is that these are the contents raised.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—It has to be settled. Please read page 42, para 17, "in our considered opinion would be disaster to public interest". What else you want?

I will read para 17. It reads thus,—

"In our considered opinion, would be disaster to public interests.

* * * * *

...which undermines the faith of the rule of law and unsuccessful applicants are won over or run over & the doors of the Courts are closed to the public interest petition on the ground that unsuccessful

* * * * *

destruction of rule of law which is one of the basic structures of the Constitution."

It is not in inverted comma and it is not the opinion of the Supreme Court and it is not the opinion of the petitioner and it is not the opinion of the Respondent and it is the considered opinion of the judge.

"To close doors in such a case itself is injurious to public interest."

* * * * *

If there is a reference to a Minister's conduct or a gross mistake or charges like this, the petitioners have been run over or own over or have been driven out we cannot keep quiet. This is a serious charge which the Government should own, though it may look very

insignificant but this is a matter which will be an eye-opener to the public or for any Government to function. ಸರ್ಕಾರ ಲಿಟಿಗೇಟ್ ಮೇಲೆ ಸವಾರಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಪ್ರಯತ್ನ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈಗ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಾಟಕಗೇಡು. On this count alone, this Government should bow down. ತಾವು ಈ ಎಂಟರ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಓದಿದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. But the entire judgement is with reference to the malafides committed by the Government. ಮಾಲಫೈಡ್ಸ್ ಎಂದರೆ ದುರುದ್ದೇಶ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸದುದ್ದೇಶ ಎಂಬ ಒಂದು ಅಂಶವೂ ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಕೂಡ ದುರುದ್ದೇಶ ಎಂಬ ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಯು ಸರ್ಕಾರದ ಆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನೀವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ ಹೆಚ್ ಗೂ ದುರುದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಕರೆದರೂ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ರೇಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇವರ ವಾದ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ, ಕಳ್ಳತನ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿದೀಯಾ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—There is a criminal motive on all aspects and on the face of the order, leading to this action.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೋಟೀವ್ ಏನಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪುನಃ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿವಿಜನ್ ಹೋಗಿ. ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—This is a most proper place to speak about it. There is nothing wrong about it.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಲಿಗೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಆಧಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕು. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೋಟೀವ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಆ ಪದವನ್ನು ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕು. ಸುಲಭವಾಗಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೋಟೀವ್ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ನೀವು ಹಿಂದೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾಗಿದ್ದವರು. ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ತರಹ ಹೇಳಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಏನು ತಪ್ಪಿದೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಸಿವಿಲ್ ಮೋಟೀವ್ ಎಂದು ಹೇಳಲಾ ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ, ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ವಿಧಾನ. ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತೊಂದು ವಿಧಾನ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮೋಟೀವ್ ಎಂಬ ಪದ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಿದಾಗ ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರಬಹುದು, ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರ ಇರಬಹುದು. Criminal motive, motive or otherwise ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಕೂಡ ಉಲ್ಲೇಖ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ

ನಾನು ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಮೊದಲು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ನಂಬರ್ ಅಪ್ಪೇ ಹೇಳಿದ್ದು. ಇತರ ವಿವರವನ್ನು ಪೂರ್ವಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟೆ. ಇಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಉದ್ಭವವಾಗಿದ್ದ ರಿಂದಕರ್ನಾಟಕ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂತು ಆ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಂಶಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಬೇರೆ ಇದ್ದರೆ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇರೆ ಇತ್ತು. Supposing a party to the Contract ಇದ್ದರೆ ಆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿತ್ತು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು, ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇರತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೋಟೀವ್ ಇದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸದಸ್ಯರ ಅನಿಸಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಕ್ಕಿನ ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮ್ಮ ಘನತೆಯನ್ನು ಕೂಡ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕ ರಾಗಿದ್ದವರು ಅವರು. ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಜಯ್ಯ.—ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸದೇ ಇರತಕ್ಕ ಪದಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಜೋಡಣೆ ಮಾಡಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಾದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನ ನಿಂದನೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಸರಿಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೋಟೀವ್ ಎಂಬ ಪದ ಯಾರೂ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಪೇಜ್ ೨೦ ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಷ್ಯೂ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

“Whether the decision is mala-fide. . . Decision means, decision to award contract is mala-fide. There is an issue and there is a finding by the Court.”

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ನಾನು ಹೇಳದೇ ಇರುವುದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ? ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ನಮ್ಮ ಪೊಟೆನ್ಷನ್‌ಗೆ ಬರಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ಪೊಟೆನ್ಷನ್‌ಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲವೇ ? ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಪೊಟೆನ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳಿದ್ದು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅರ್ಥ ಏನು ? ಇನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಪೊಟೆನ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನೂ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದು

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I have one submission to make. The Court while disposing of these writ petitions, one of the issues raised in the judgement is, whether the decision is mala-fide. The decision means, the decision to give contract for bottling is mala-fide and the Court has applied its mind and on the facts and circumstance of this case has come to the conclusion that there are no mala-fides. This is a fact and the ratio of the Court. That is all what I want to say. Yes, if the Hon'ble member wants to read some other meaning on it, it should be based on facts and figures and if you want to give some other meaning which is not there and the facts which are not there...

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ —ನೋ ಮಾಲವೈದಿ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಜಡ್ ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿಕೊಡಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ನೋ ಮಾಲವೈದಿ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಇಡೀ ಜಡ್ ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಕ್ಸ್ಟ್ರೆಸಾಗರ್.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಕೇಳಿ ಸ್ವಾಮಿ.

“ Infact at the time of the crmmenement of his aguments, Sri. G. V. Shantharaju learned Counsel for the petitioner submitted that while the petitioners stand by every one of the allegations made in the petition to the effect that the impugned decision was arbitrary, capricious and mala-fide, the petitioners and himself were expressing their sincere regret for the allegati ons involving the Cheif Minister to the effect that the contracts at Sl. No. 1, 17 19 had been given a relative of the Chief Minister and that person concerned with Respondents 3and10 was a partner in Amrit Distributors of which the Son-in-Law of the Cheif Minister was a partner and the former had negotiated in the matter conferring thelargest Respondent 3 10which the petitioners made on information which they believe to be true which they were unable to substant iate.’ have regretted. The petitioners have regretted for having madean allegation.

“ The Court accepted the submissions made by the learned Coun sel for these petitioners who have made allegations against both the Chief Minister and the Minister of State for Information.”

SRI M. VEERAPPA MOILY.—The learned Counsel submitted as follows:—

“ If the decision of the Government is found to be unlawful capricious and arbitrary as opined by the Suprem Court in the case of Kasturilal, it would be a piece of evidence of mala-fide exercise of power.’

SRI A, LAKSHMISAGAR.—He cannot read one portion from one para...

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Do you want any other evidence ? If the order has been declared as unlawful, capricious and atbitrary, the consequence is mala-fide. $1+1+1=3$ and it cannot be 5 and $1+1=2$ and cannot be zero.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಜಡ್ ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿದ ಅದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.— ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಹೇಳಬೇಕಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ ಇಷ್ಟು ಉಗ್ರವಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.— ನಾನು ಮಂಗಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.— ನಾನು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕಷ್ಟು ಆಳವಾಗಿ, ದೀರ್ಘವಾಗಿ, ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಭೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಉರಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಾಸ್ಕರ್ ಹಾಗೂ ಒಬ್ಬ ಹುಡುಗ ಇಬ್ಬರೂ ಇದ್ದರು. ಆ ಮಾಸ್ಕರ್ ಒಂದು ದಿನ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರು.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಯಾವುದೇ ವಿಷಯ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಮ್ಮನ್ನು ನಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಷ್ಟೇ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಹಾಗಾದರೆ ಸರಿ, ನಗಿಸುವುದು ಬೇಡ, ಏನು ಬೇಡ. ಮುಂದೆ ಹೋಗೋಣ.

(ಗೊಂದಲ)

MR. SPEAKER.— Nothing will go no record.

X

X

X

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರೇ, ತಾವು ಕೂಡಿ. ಈಗ ನಗಿಸುವ ವಿಷಯ ಬೇಡ ಈ ವೀರಪ್ಪನವರೇ, ತಾವು ಭಾಷಣ ಮುಂದುವರಿಸಿ, ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.— ನಾನು ನಗಿಸೋಣ ಎಂದು...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಸಫಿಂಗ್ will go on record.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಆನ್‌ಪಾರ್ಟಿಮೆಂಟರಿ... ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ...

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಈ ರೀತಿಯಾದರೆ ನಾನು ಸಭೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿವೇಶನ ಕೂಡಿ. ತಾವೂ ಕೂಡಿ. ಸಫಿಂಗ್ will go on record.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಜಯ್ಯ.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇವರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

(ಗೊಂದಲ)

SRI J. H. PATEL.— SIR, I am on a point of order.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಯಾವ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ?

(ಗೊಂದಲ)

Hon SPEAKER.— Nothing will go on record.

X

X

X

ನಿಮಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲು ಇವರು ಹೇಳಲಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಸಫಿಂಗ್ will go on record.

X

X

X

(ಗೊಂದಲ)

* As ordered by the Chair portion not recorded.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನನಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಇದೆ, ನಿಮ್ಮದೂ ಬಂದು...

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.— ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇಷ್ಟೇ. ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತಿಯವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾಗ ನಾನು ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಎದ್ದೆ. ನಾನು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈಲ್ ಆಡಾಗ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲವೇ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಈಲ್ ಆದೇ ಇದ್ದರೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಆ ಕಡೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ? ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಏನೋ ಹೇಳಿದರು, ಅವರ ಹೆಸರು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿಗೋ ಹೋಗಬೇಕಾದವರು ವಿಭಾನಕ್ಕೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಾನೇನು ಮಾಡುವುದು?

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಸಥಿಂಗ್ will go on record. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತಿಯವರೇ, ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್ ಅವರೇ, ದಯವಿಟ್ಟು ಕೊಡಿ. ಸಥಿಂಗ್ will go on record.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಈಗ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತಿಯವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಅಡ್ವಂತಾಯ.— ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗುವವರು... ಯಾವ ಬಾಯಿಂದ ಬಂದಿತು ಎಂದು ನನಗೆ ಬೇಡಾರು ಆಗುತ್ತದೆ... ನನ್ನ ಬಾಯಿಂದ... ಅನ್‌ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ನಿಮಗೆ ಕರುಣೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತಿ.— ಮಾನ್ಯ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲರು ಯಾರಿಗೋ, ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೋ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದುದರಿಂದ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಜಡ್ಜ್ ಎನ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ "As the petitioners are entitled to succeed on the ground that the impugned order is unlawful we consider it necessary..."

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್ ಅವರೇ, ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತಿ.— ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ದಯವಿಟ್ಟು ಕೇಳಿರಿ. ನಾನು ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಹೇಳುವುದು?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತಿ.— ಇಂತಹ ಸಿಂಪಲ್ ಲಾಜಿಕ್ ಕೂಡಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೋದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.— ಅದು ತಪ್ಪು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತಿ.— That means the action of the Government is mala fide.

ಈಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ...

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ. — ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಂ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಬೇರೆಯವರು ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಅಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಯಾರೂ ದಯವಿಟ್ಟು ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್ ಮಾಡಬೇಡಿ. ವಿಷಯ ಮುಗಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಕೊಟ್ಟಪ್ಪ. — ಯಾರ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಯಾವುದು ಎಂದೂ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ಶಿ-೦೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ. — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ, ೧೦ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ,

“The Vigilance of the legislature. its desire to have its brooding presence over the liquor trade is quite understandable. While it is one of the major sources of revenue in several States. it is also a breeding ground of several unlawful activities. It has given scope for unscrupulous trade practices at the cost of the physical and mental health of weaker sections of the society. No wonder, the legislature is unwilling to confer unfettered discretion on the executive in this field.

The Government has colluded with the vested interests in carrying out their unlawful activities. It is a moral turpitude.

“The following observations of the Supreme Court in K. GURUSWAMY VS STATE OF MYSORE (A. ILE. 1954 S. C. 592) may be seen. The Court was considering the power of the State to regulate and control the licensing in the liquor trade and the purpose behind such regulations.”

ಇದಕ್ಕಿಂತ ದೊಡ್ಡ ಛಾರ್ಜಸ್ ಇನ್ನೇನು ಬೇಕು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಆಯಿತು ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ಸಾಕುಮಾಡಿ, ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಮುಗಿಸಿ. ಈಗಾಗಲೇ ನೀವು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಮೊದಲು ಕೇವಲ ೧೫ ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನು ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್. — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ, ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿಯವರ ಧ್ವನಿ ಮಂದ್ರಣ ಇನ್ನೂ ಇದೆ. ಅದು ಮುಗಿದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಬಹಳಷ್ಟು ಕಥೆಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ. — ಅದು ಇನ್ನೂ ಎನ್‌ಕ್ಲೆಕ್ಟರಿ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತೂ ಅದನ್ನು ಎದುರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರು ಎಂದರೆ ಪಲಾಯನ ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ನಾನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುವತಿ. — ಸಿವೆಂಟ್ ಹಗರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಲು ಈ ಸದನದ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ವರದಿಯನ್ನೇ,

ಶಿಡ್ಲಿ ದವರು ಇವರು, ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ನಾಚಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಪುಬಾದ ಆಪಾದನೆ ಇದ್ದರೂ ತಲೆ ಎತ್ತಿ ನಿಂತು ಮಾಡತಕ್ಕ ನಿಮ್ಮ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆಯೇ ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀವು ಎಷ್ಟು ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಂದರೆ, ಹೋಂ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಹೋದೆ ಮರು ದಿವಸವೇ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಉತ್ತರ ಬಂದಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಅಬ್ಬಾರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಬಹಳ ಯಂವಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಈ ಆಪಾದನೆ ಹೊರಿಸುವುದು.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಮಾಜಿ ನಾಯಕರು, ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವನ್ನು ನಿಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಈ ಮಾತನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬಾರದು. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಕೂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—೦೫ ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ಪೂಗಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ತಾವು ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವೆನಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿರಿ. ದಯವಿಟ್ಟು ಬೇಗ ಮುಗಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಾರದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮಾಜಿ ನಾಯಕರು ಎಂದು ನಿಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ನಾನು ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಕೂಡ ನಿಂತು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದು ಶಬ್ದವನ್ನು ಮಾತನಾಡಿದರೂ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಮೈಯನ್ನು ಅವರೇ ಪರಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನೇನು ಮಾಡಲಿ. ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಕೆಲಸಗಳು, ದುರುದ್ದೇಶದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಇಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರು ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಮೈಯನ್ನು ತಾವೇ ಪರಚಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ? ನಾವು ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಿಮಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಜನರಿಗೆ ಹೇಳಿ ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ, ದುರುದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾದ ಆಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸೇಚ್ಚಿಯಾಗಿ, ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯಲು ಯಾವುದೇ ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. — ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಉತ್ತಮ ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದ ಈ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಇವತ್ತು ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಡಿಸಿಷನ್ ಏನಿದೆ. ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ದುರಂತ ಕರ್ಮಕಾಂಡದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾವುಕೃಷ್ಣ ಹೆಡೆಯವರು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ. ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ಆಡಳಿತ ಹಾಗಿರಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಜನತೆಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಆಸಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹೊಣೆ ಇವರಲ್ಲ, ಅದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೇ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕೂತುಕೊಳ್ಳಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಮಯವಾಗಿದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕೆಲವುಸಾರಿ ನೀವು ಹೇಳಿದಂತೆ ನಾನು ಕೂಡ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ನೀವೂ ಕೂಡ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ನಿಮಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅರ್ಥ ಇದೆಯೇ? ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು, ಮಾನ್ಯ ಮೊಯ್ತಿಯವರು, ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ಇನ್ನೂ ಮುಂತಾದವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಾನು ಕನ್ನಿನ್ಸ್ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಮಾತನ್ನೇ ಆಡಲು ಹೋಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರೇ ದಯವಿಟ್ಟು ಕೊತುಕೊಳ್ಳಿ. ಈಗಾಗಲೇ ೫ ಗಂಟೆ ೧೦ ನಿಮಿಷವಾಗಿದೆ. ನಾನು ಈಗ ನನ್ನ ಕನ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೋ ಬೇಡವೋ ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕೊತುಕೊಳ್ಳಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿಗೆ ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಸಾಕುಮಾಡೋಣ. ನಿಮಗೆ ಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಬಹಳ ಜನ ರುಜು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರೇ ತಾವು ಮಾತನಾಡಿರುವುದು ೧ ಗಂಟೆ ೨೦ ನಿಮಿಷ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ೧೫ ನಿಮಿಷ, ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರು ೧೦ ನಿಮಿಷ ಮೊಯ್ತಿಯವರು ೫೫ ನಿಮಿಷ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅಷ್ಟನ್ನು ಟೋಟಲ್ ಆಗಿ ಹೇಳಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ನಿಮಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದರೂ ನನ್ನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಸಾಕಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಬೇಕೋ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾವು ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ರುಜು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ರುಜು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮೂರು ಜನ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಆದರೆ ಎಂದ ತಕ್ಷಣ ನೀವೇ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ fill up ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿರಿ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ರುಜು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ಎಷ್ಟು ಜನ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮೊಯ್ತಿಯವರು, ನಾವಿಬ್ಬರೂ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಬಹಳ ಜನ ರುಜು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಗಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ರುಜು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಲಾಷೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಆದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಏನು ? ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿನು ತಪ್ಪು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರೇ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ರಂಜು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಷ್ಟು ಮಂದಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನೀವೇ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇನ್ನೂ ೩-೪ ಜನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ಎಲ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಬೇರೆಯವರು ಹೇಳುವುದು ನಮಗೆ ಇನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು ? ಆ ಕಡೆ ಈ ಕಡೆಯವರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ, ಮತ್ತೆ ತಮಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರೇ, ಏತಕ್ಕೆ ನಿಂತುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ? ನೀವು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ.—ನಾನು ನಿಮಗೆ ಸಹಕರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಿಂತುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ, ಅಸಹಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರೇ, ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು, ಮೊಯ್ತಿಯವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಹೇಳಿ. ೫ ನಿಮಿಷ ಮಾತ್ರ ನಿಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಯಾರು ಮಾತನಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಕರೆಕ್ಕೆ ಆಗಿ ೫ ನಿಮಿಷದ ಒಳಗೇ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಗೃಹ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಮೈಲಾಗಲ್ಲಾಗಬಹುದಾದಂಥ ಒಂದು ತೀರ್ಪು ಹೊರಗಡೆ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಹಲವಾರು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಹಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳು ಆ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕದಾಗಿವೆ. ಕೇವಲ ಒಂದು ಗಂಟೆ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಈ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ, ಏನು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೇಳಿದ್ದು ಯಾವುದು ? ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಯಾವುದು ? ವಕೀಲರು ಹೇಳುವುದು ಯಾವುದು ? ಮತ್ತೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಕ್ಕಂಥದ್ದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅನುಮಾನ ಇದೆ. ಕೆಲವರು ತೀರ್ಪನ್ನೇ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲೂ ಆ ಪಕ್ಷದ ಸ್ನೇಹಿತರಿಗೆ ಓದುವ ಅವಕಾಶ ಅವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಎಂದರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರೇ, ನೀವು ನೇರವಾಗಿಯೇ ಈ ಕಡೆ ನೋಡಿ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಎಲ್ಲರೂ ಏತಕ್ಕೆ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುವುದು. ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ನಿಮ್ಮನ್ನು ನೋಡಿಯೇ ಮಾತನಾಡುವುದು. ಬೇಕಾದರೆ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅದ್ದಿ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ಒಂದು ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಈ ತೀರ್ಪು ಏನು ಇದೆ ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡದೇ ನಾವು ವಾದವಿವಾದದಲ್ಲಿ ತೊಡಗುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ರಮೇಶ್‌ಕುಮಾರರವರನ್ನು ಓದಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಈ ಮಾತನ್ನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಬಾರದಾಗಿತ್ತೇ ? ಈಗ ಇದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರೇ, ರಮೇಶ್‌ಕುಮಾರ್ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್‌ಕುಮಾರ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಜಡ್ಡುಮೆಂಟ್ ಕಾಪಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು ನಾನು ಓದಿಲ್ಲ ಎಂದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರದಷ್ಟು ಮಂದಮತಿ ವಿನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒದಕಿಕೊಳ್ಳದೇ ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ತೀರ್ಮಾನದ ಹಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆಗತಕ್ಕ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.—ಉಪದೇಶಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಬರಲಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರೇನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ಪ್ರಕಾಶ್.—ರಮೇಶ್‌ಕುಮಾರ್‌ರವರ ಹೆಸರು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಬಂತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರೇ, ಯಾರನ್ನೂ ರೇಗಿಸುವಂಥ ಮಾತು ಬೇಡ. ಅಡ್ಡಿಸಿಬಿಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಯಾವ ಯಾವ ಮಾತನ್ನು ಆಡಿದರೆ ರೇಗುತ್ತಾರೆ, ಅಂಥ ಮಾತನ್ನು ಬಿಡಬಹುದು. ರೇಗದ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಉತ್ಕಟೇಚ್ಛೆ. ಅವರೇ ರೇಗಿಕೊಂಡು ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅವತ್ತು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ, ನೀವು ನೋಡಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ನೋಡಿದರೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ತಮಗಾಗಿರುವ ಭಯ ಏನೆಂದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಆ ಕಡೆ, ಈ ಕಡೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಾಕಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಇನ್ನೂ ಏನೇನು ಆಗಿ ಬಿಡುತ್ತದೋ, ಇನ್ನೂ ಏನೇನನ್ನು ಹೇಳಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೋ ಎನ್ನುವ ಭಯಕ್ಕಾಗಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್, ನಿಮ್ಮ ಪುರೈಸೆ ಸಾಹೇಬರು ಕೊಟ್ಟಿರು. ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಲಾಫೈಡೀಸ್ ಅಲ್ಲ. ಬೋನಾಫೈಡೀಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಡಲಿ, ಬಟ್ಟಾರಿ ಅವರೇ ಹೇಳುವಂತೆ ಕಂಪ್ಯುಮೈಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಪರ್ಸನಲ್ ಅಲಿಗೇಷನ್ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಮಾಲಾಫೈಡೀಸ್‌ಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಫೇವರಿಟಿಸಂ ಇಲ್ಲ, ಮತ್ತೊಂದು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಮಾಲಾಫೈಡೀ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ ಇಷ್ಟು ಸೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“As the petitions are entitled to succeed on the ground that the impugned order is unlawful, we consider it unnecessary to decide this plea.”

ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆ ಇದ್ದು, ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವಾಗ ಗಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಬಾಕಿ ಬಿಡು ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೂ ಹೊಸ ಹೊಸ ಹೊತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಹೊತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಸಿಂಗಪುರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಡಾ|| ಜೀವರಾಜಅಕ್ಷರವರು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಇರಲಿ, ಜಡ್ಡಮೆಂಟ್ ಕೂಡ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್. ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಹಂಚಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಲವಾರು ಇನ್ಸಿಡೆಂಟ್ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ತುಂಬ ಗಮನಿಸಿರುವ ಅಂಶ ಎಂದೂ ಕೂಡ ಅಂಡರ್ ಲೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅರ್ಥ ಇದೆ. ಒಂದು ಜಡ್ಡಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಕೇವಲ ಒಂದೊಂದು ಅಕ್ಷರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ನೀವು ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಲಾಯಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಬಾಕಿ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಒಂದು ತಲ್ಲವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಲಾಯಕ್ಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಬರೆಯುತ್ತಾರಂತೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಏನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ.—ನೀವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಹಾಗೆ.

(ಗೊಂ ದ ಲ)

ನಿಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗದೆ ಇದ್ದರೆ ಇಡೀ ದೇಶದ ಒರಾಡ್ನಷ್ಟು ಏತಕ್ಕಿಂತರೆ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯಧಾರಗಳ ಪುನರಾತ್ಮ ಸಕ್ಕೊಸ್ಕರವಾಗಿ ಅವತಾರ ಮಾಡಿದಂತಹ ಸರ್ಕಾರ. ಅದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥವಾಗದೆ ಹೋದರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ದುರಂತವಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ದುರಂತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಬಾಟಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಕುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೇಣಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಂದೇಹವು ಇಲ್ಲ.

(ಗೊಂ ದ ಲ)

ಅವರೇ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಸ್ಪೆಷಿಮೆಂಟ್ ಅದು ಒಂದು ನುಂಗಲಾರದ ತುತ್ತಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಪರ್ಸನಲ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅದು ಅಷ್ಟೇ ಜೊಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಜೀವರಾಜ ಅಕ್ಕರವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಲಘುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಸಮ್ಮನೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುವಾಗ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೋ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಕೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ನೀವು ಲಘುವಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ನಾವು ಈ ರೀತಿ ಹಾರಿಸಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ನುಂಗಲಾರದ ತುತ್ತಾಗಿದೆ. ಸಂಖ್ಯಾಬಲ ಇದೆ, ವಿಶ್ವಾಸ ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆಂದು ನುಂಗುವುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೂ ಜೀರ್ಣಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ನುಂಗಿ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಬೆಳೆಸಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಕರ್ನಾಟಕದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ.

(ಗೊಂ ದ ಲ)

ಕರ್ನಾಟಕದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಒಂದು ಜೊಸ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಕೂಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಮೌಲ್ಯಧಾರಿತ ರಾಜಕಾರಣವನ್ನು ಇಡೀ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒಂದು ಸಮುದ್ರದ ಒಳಗಡೆಯಿಂದ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಎತ್ತಿದ ವರಾಹ ಅವತಾರದಂತೆ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ. ಅದರ ಇವತ್ತು ಇದರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಪದವಿ ಮತ್ತು ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವ, ಇವರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಎರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. ಎರಡನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ದುರಂತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ನೀವೇ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಮೌಲ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿದ್ದರೆ ಪೊಫೆಸರ್ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್...

(ಗೊಂ ದ ಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಈ ರೀತಿ ಪಬ್ಲಿಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಸದನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

(ಗೊಂ ದ ಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೇ ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿದಾಗ ಯಾರು ಚಕಾರವೆಚ್ಚಿಲ್ಲ. ತಾವು ಮಾಲ್ಯಾಧಾರಿತ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸೌಜನ್ಯದಿಂದ ಮಾತನಾಡಿ.

(ಗೊಂದಲ)

MR. SPEAKER.—Don't record.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಲ್. ಜಾಲಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಲ್ಯಾಧಾರಿತದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಏನೂ ಬುದ್ಧಿವಾದ ನಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಯಾರು ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ನೀವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಏತಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಏಳುತ್ತಾರೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಪಿ-೨೦ ಪಿ.ಎಂ.

(ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲರೂ ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಯಾರು ಮಾತನಾಡಿದರೂ ಅದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಅವರ ವಿಶ್ವೇಷಣೆ ಯಾವ ದಾರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುವರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಬಿಸಿ ತಪ್ಪವನ್ನು ನುಂಗಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಅದನ್ನು ನುಂಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಉಗುಳುತ್ತೇವೆ. ಹಾಗೆ ಉಗುಳಿದರೆ ಅದು ಅವರ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಹೋಗಿ ಬಿಳುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ.—ನೀವು ಉಗುಳಿದರೆ ಯಾರ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಹೋಗಿ ಬೀಳಬೇಕೋ ಅದು ಅವರ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಜಡ್ಡುಮೆಂಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇವರು ನುಂಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಏನು ಅಂದರೆ ನಾನು ಒಬ್ಬನೇ ಹೇಳಿದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಇವರು ಪದೇಪದೇ ಹಲವಾರು ಭಾಷಣಗಳಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಹತ್ತಿರ ಸಹಿತ ಮಾಲ್ಯಾಧಾರಿತ ರಾಜಕಾರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿ ಭಾಷಣದಲ್ಲೂ ಮಾಲ್ಯಾಧಾರಿತ ಎಂದೂ ಜಾಗರಣೆಯನ್ನು ಬಾರಿಸಿ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಎರಡೂ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಸಚೀತಕರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮವರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಎಲ್ಲರೂ ಒಂದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಲ್. ಜಾಲಪ್ಪ.—ಯಾರ ಭಾಷಣವನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕು ? ಯಾರೂ ಅನುಕೂಲ ಪಡೆದರೆ, ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತು.....

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಮಾತನಾಡುವುದು ಯಾವುದೂ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ತರಹ ಎಲ್ಲರೂ ವರ್ತಿಸಿದರೆ ಸಭೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರೇ ನಾನು ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಿ ನಿಮ್ಮ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಂಗಿಸಿಬಿಡಿ. ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಅಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತಾ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ಚಕಾರ ಶಬ್ದ ಕೂಡ ಎತ್ತಲಿಲ್ಲ. ನೀವು ಮಾತನಾಡಲೂ ಎದ್ದು ನಿಂತರೆ ಯಾಕೆ ಹೀಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ನೀವು ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದ ಕೂಡಲೇ ಯಾವಾವುದೋ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತಾರೆ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಯಾವುದಾದರೂ ಅನ್ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಶಬ್ದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೀನಾ? ಆಡಬದಿಂದ ಮಾತನ್ನು ಯಾವುದೂ ನಾನು ಆಡಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವಂಥ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ನನಗೆ ಇದೆ. ಈ ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತವನ್ನು ಇವರು ಬರೇ ಚುನಾವಣಾ ಪ್ರಚಾರ ಭಾಷಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಲ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಸಿಟ್ಟಿಗೆಳೆಬೇಡಿ. ಹೇಳಬೇಕಾದುದನ್ನು ಬೇಗ ಹೇಳಿ ಮುಗಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಲ್. ಜಾಲಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೂ ಅಷ್ಟೆ. ಇವರಿಗೆ ತಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನನ್ನ ಬಗೆಯೇ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಾನು ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಜಾಲಪ್ಪನವರಿಗೆ ನಾನು ಹೆದರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಂದ ನಾನು ಪಾಠ ಕಲಿಯ ಬೇಕಾದಿಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನು ಸುಮ್ಮನೆ ನಾನು ಸಿಟ್ಟಿಗೆಳೆವವನು ಅಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಏನೇನು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸ್ವತಃ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಥವಾ ಸೂಚ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅಥವಾ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ್ಯಾವ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಅವರು ಬೆಲೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅವರು ಅಂಡರ್‌ಲ್ಯಾನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಓದಿದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ರಾಜಕಾರಣವೆಂದು ಹೇಳುವವರು ಒಂದು ಕ್ಷಣ ಕೂಡ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಇತ್ತು.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಆಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುವ ಮುನ್ನ ಇನ್ನೂ ಸಲವಾರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಸೂಚ್ಯವಾಗಿಯೇ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ತಾವು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಂದನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ಯಲಹಂಕೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪ ನವರು, ಇತರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಈ ಸದನದ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಮತ್ತೆ ವಿವರಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವಿಚಾರ, ಸದಸ್ಯರಾಗಲಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಆಗಲಿ ಮಾತನಾಡುವ ನೀತಿ ಮತ್ತು ನಡೆಯತಕ್ಕ ರೀತಿ ನೋಡಿದರೆ ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ತಕ್ಕಂತವರು ಯಾವತ್ತಿಗೂ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲೇ ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಆಸೆ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು. ತಾವು ಅಧಿಕಾರ ನಡೆಸುವಾಗ ಏನೇನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಅದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿಕೊಂಡು ಅದೇ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವ ವಾದ ತಮ್ಮದು. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂಡೆಂಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ. ಇವರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕರೆದರು. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಬಂದದ್ದು ದಿಗ್ಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳು. ಇದು ಬಹಳ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಹಣದ ವ್ಯವಹಾರ ಆದ್ದರಿಂದ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು. ಬಂದ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಐ ಅನ್ನು ತಮ್ಮ ಪುಕ್ಕಾಡು ತಾವೇ ಸೆಲೆಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಾದ ವಿವರಗಳಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಇದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ, ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ಆಫ್ ಲಾ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಸ್ವೇಚ್ಛಾಚಾರದಿಂದ ನಡೆಯುವುದು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೇನೋ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದಿದ್ದಾರೆ. ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಕಮಿಷನರರವರು ಏನು ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಹೇಗೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೆಸರನ್ನು, ಅವರ ಆದರ್ಶವನ್ನು ಬರೆದು ಅವರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಹುಕಂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ. ಆದರೆ ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಐ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಚುನಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ಆಧಾರವಾದರೂ ಏನೋ? ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಕಮಿಷನರರವರು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಆದರೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೈಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಾಯಂವಾಗಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಯಾವ್ಯಾವ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಯಾವ್ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬೇಕು. ಫೋನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತಾಡಿಕೊಂಡು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಮಾತಾಡಿಕೊಂಡು ಬಿ ಜನರನ್ನು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿರುವುದು ಇಂದಿನ ವಾತಾವರಣಕ್ಕಿಲ್ಲ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ಮಾನ್ಯ ಹೆಗಡೆಯವರು ಮಾಖ್ತಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಗಣ್ಯ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಪಡೆದರು ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಿದರೆ ನಮಗೂ ಸಂತೋಷವೇ. ಆದರೆ ಅಂಥವರು ತಮ್ಮ ಪಾದದಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿರುಕು ಯಾವುದೇ ಉಂಟಾಗಬಾರದು ಇವತ್ತು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಗಡೆಯವರ ಹೆಸರು ಏನಿತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಕಳಂಕ ತಂದೊಡ್ಡಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರಾದರೂ ಹೆಗಡೆಯವರು ಒಳ್ಳೆಯ ನಾಯಕರಪ್ಪಾ ಎಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳುತ್ತಾರಪ್ಪ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಆ ರಿ ಮಂಡಿ ಯಾರ್ಯಾರೊಬ್ಬರು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತು, ನಮಗೂ ಗೊತ್ತು. ಅವರು ನಿಜವಾಗಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಕಲರಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಅನುಭವ ಇತ್ಯೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇವೆಲ್ಲ ಹೊಂದಿರುವವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ನಿಯಮ ಇರುವಾಗ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ರಿಗ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಸರಿಯೇ ? ಸ್ವಾಯಂವೇ ? ಕಾರಾಂಗದ ಹಲವಾರು ಆಜ್ಞೆಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತವಾಗಿ ಕೆಲವು ಉರ್ಜಿತವಾಗುತ್ತವೆ ಕೆಲವು ಉರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಉರ್ಜಿತವಾಗದಿದ್ದರೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಘಟನೆ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ತಂದೊಡ್ಡಿದೆ. ನೀವು ರೂಲ್ ಆಫ್ ಲಾಗ್ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟೇಷನ್ ಮೆನ್ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಆಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಸರಿಯೇ ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಜಾಸ್ತಿ ಹೊತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಗಡೆಯವರಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸದ ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಳಂಕ ತೊಳೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನೀವು ತೀವ್ರವಾದಂಥ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ನೀವು ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸ ಆದರೂ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ಇದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವವರೆಗಾದರೂ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವುದು ಸರಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಯೋಚಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನ ಹೊರಗಡೆಹಿಡ್ತೀರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತಿಗೆ ಸಾಕು ನಿಲ್ಲಿಸಿ. ೬ ಗಂಟೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೯ ಗಂಟೆಯಿಂದ ೧೦-೨೦ ರವರೆಗೂ ಕುಳಿತಿರುವ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಅಡ್ಡಂತಾಯ.—ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಗೆ ? ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಊಟ ಮಾಡಿಲ್ಲವಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

(ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ನಾನೂ ಸಹ ಊಟ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಚಹಾ ಮಾತ್ರ ಕುಡಿದಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಕಪ್ಪನ್ನು ಸಹ ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಅರ್ಧ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೯ ಗಂಟೆಯಿಂದ ರಾತ್ರಿ ಹತ್ತು ಗಂಟೆಯವರೆಗೂ ಈ ಸಭೆ ನಡೆದಿದೆ. ಈಗ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಕರೆದಿದ್ದೇನೆ. ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ? ಮಾಖ್ತಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ಯಾದೋ ಚೀಫ್-ಮೀನಿಸ್ಟರ್ ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿ ದ್ದೀನಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕೇಳಿ. ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ ನಂತರ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಉದ್ಭವ ವಾದಂಥ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಈ ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಮೂಲಕ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಈ ದಿನದ ಸಭೆಯ ಇತರೇ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡ ಬೇಕೆಂದು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹಾಗೂ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಹಿರಿಯ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ತಮ್ಮ ಮನವೊಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೆಳಗ್ಗೆಯಿಂದ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಹಲವಾರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಇದರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಹಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗದಿರುವ ಹಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಾನು ಕಾನೂನು ತಜ್ಞನಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೆಲವು ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವನ್ನು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಬದ್ಧರಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಪಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಮೆರಿಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೂರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳು ಈ ರೀತಿ ಇವೆ :—

1. Bottling contract involves turn over of Rs. 50 crores.
2. The Mysore Sugar Company which is a Government Company was not selected.
3. The contract was given in violation of rule 3 sub-rule (2) of the Bottling Rules.

ಸಾಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮೂರು ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಎಡವಿದ್ದಾರೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಈ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಯಿತೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿ ಆಗಿದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗೊಳಗರ ಫೈಬ್ರಿ ಪರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾದ ತಮ್ಮ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಜೆಸ್ಸೀಸ್ ದೇಸಾಯಿ ಅವರ ಫಿಫಾರ್ಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅವರು ಪುಕ್ಕಟೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದಕ್ಕೂ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು ಆ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೇ ಕೆಲವು ಖಾಸಗಿ ಜನರು ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಬಾಟಲಿಂಗ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ತಂಬಿಟ್ಟು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವಂತಹ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸುಸ್ಥಿತವಾಗಿತ್ತು ತಮ್ಮ ಒಂದು ದಂಧೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಕೆಲವರು ಈ ರೀತಿ ಸ್ವಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದರು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದ ದರದ ಬಗ್ಗೆ ವಾದ ವಿವಾದ ಇತ್ತು. ಅದನ್ನು ಮನಗಂಡ ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಗೌರವರಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು. ಯಾವ ದರದ ಮೇಲೆ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಆಫ್ ಆಲ್ಕಾಹಾಲ್‌ನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ದರವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿ ನೀಡಿ ವರದಿ ಕೊಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಗೌರವರಲ್ಲಿಯೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಅವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಗೌರವರಲ್ಲಿಯೇ ಕೊಟ್ಟರು. ನಾವು

ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ವರದಿ ಅಲ್ಲ. ರೀಲರಲ್ಲಿಯೇ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಈ ವರದಿ ಏನಿದೆ, ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ವಭಾವಿಕೆಯಾಗಿ ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಆಫ್ ಅರಾಕ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ರೀಲರಲ್ಲಿಯೇ ಬಂದಿತ್ತು. ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಖ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದಾದ ನಂತರ ಈಗಿನ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಜಸ್ಟೀಸ್ ದೇಸಾಯಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಜನರು ಸೇವನೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಸಾರಾಯ ಕಲಬೆರಕೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರಬಾರದು, ಕಲಬೆರಕೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಜನರು ಕುಡಿಯದಂತೆ ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಳತೆಯಲ್ಲಿ ಮೋಸವಾಗಬಾರದು ಎಂಬತಕ್ಕಂಥ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಈ ರೀತಿ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಕಾರ್ಯಜಾಲನೆ ಆಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 21-2-1984ರಂದು ಈ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಗೃಹ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಬರೆದರು.

೬-೦೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

I will read the letter.

“Hon'ble Chief Minister during the Budget Speech on 17-2-1984 has said that the State Government propose to make arrangements for the selling of arrack in bottles or in sachets all over the State during 1984-85. This proposal has been made with a view to ensure clean and pure arrack to the consumers without the possibilities of adulteration and reduction in quantity supplied to the consumers. It is understood that in the neighbouring State of Tamil Nadu arrack is supplied throughout the State in bottles. This system has been appreciated by all concern. Since the time at the disposal before the commencement of the next excise year is very short immediate steps should be taken to implement the above proposal. The Government of Tamil Nadu have worked out the cost of bottle of arrack and invited applications from individuals and firms who could undertake this work. This practice would eliminate the possibilities of unhealthy competition and the monopolies of vested interest if quotations are to be called for, for the rates of bottling, it is proposed to adopt the Tamil Nadu experiment as it is found to be satisfactory. May I request you kindly to depute some officers to Tamil Nadu State to study the implementation of the scheme and on the basis of their findings take suitable steps to introduce the system in the State from the commencement of the excise year 1-7-1984, positively.

ಈ ಕಾಗದವನ್ನು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಗೆ ಹೋಮ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಆಚರಣೆ ಇಲಾಖೆಯ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ತಮಿಳುನಾಡಿಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವರದಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

The procedure adopted by the Tamil Nadu State infixing the bottling of arracks was that they decided on a fixed rate as bottling charges considering the cost of bottles, investments required for the infrastructural facilities for bottling operation and reasonable profit after fixing this rate (I want to stress this) they have called for offers from individuals."

This is the system that is prevailing in Tamil Nadu.

ಇದು ನಮಗೆ ಹೊಸದು. ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಉದ್ಭವವಾದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ದರವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ, ಆ ದರಕ್ಕೆ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಆರಾಕ್ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡಿ ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಚ್ಛೆ ವ್ಯಕ್ತವರು, ಆ ಸರಕಾರ ಯಾವ ಒಂದು ಸಿಸ್ಟಮ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಆಪ್ತರಾದ್ದು ಒಂದು ದರವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ೧೯೮೨ ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ವರದಿಯ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ದರವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ನೋಟಿಫೈ ಕೊಡುವುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಏವರ ಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರುಗಳವರು ಕೇಳಬಹುದು. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಏನು ದರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ದರವನ್ನು ಈ ಸರಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿತು, ಯಾರು ಡೀಲ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಹತ್ತು ಪರಸೆಂಟ್ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾಂಟಿಫಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಕಡಿಮೆ ದರವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿದರು. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಕೂಡಾ ೨೫-೨-೧೯೮೪ ರಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ೮-೩-೧೯೮೪ ರಲ್ಲಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡಿದರು. ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಉದ್ಭವವಾಯಿತು. ೧೩೦ ಜನರು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರು, ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ೮ ಜನರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಏಕೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು? ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕನ್ಸಿಡರೇಶನ್ ಇದೆಯೇ? ಆ ಮೂಲಕ ಈ ಜನರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬ ಸಮಸ್ಯೆ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ನೇರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಈ ಭಾವನೆ ಬರಬಹುದು, ಆ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಮಾನ್ಯರಾದ ಕೆಲವರು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಡಿ ಪ್ರೆಸೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ನೀತಿಯ ನಿರ್ಣಯ, ಆರಾಕ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಡಿಸ್ಟಿಲರೀಸ್ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಅಡಲ್ಟಿಷನ್ ಆಗುವುದಾಗಲೀ, ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅಪವ್ಯಾಹಾರಕ್ಕೆ ಅಪಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಆ ನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ೧೩೦ ಜನರಲ್ಲಿ ಇವರು ಎಲಿಮಿನೇಷನ್ ಪ್ರೊಸೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಈ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಇಲ್ಲ, ಹೋಮ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್.....

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ದಯಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ ಕೇಳಿ, ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಇಲ್ಲದೇನೇ, ಹೋಮ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು

ಇಲ್ಲದೇನೆ. ಅಬಕಾರಿ ವಂತ್ರಿಯವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಎಕ್ಸ್‌ಲೈಸ್ ಕಮಿಷನರವರೂ ಏನು ಪೋಸೆಸ್‌ನ್ನು ಈ ನೀತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ಕನ್ನಡರ್ ಮಾಡಿ ಅವರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವತ್ತೇನೆ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ.—ಹಾಗಾದರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಪೈಂಡಿಂಗ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ, ಅದು ನಾಟ್ ರಿಲೇವೆಂಟ್ ಎಂದು ಹಾಗೆ ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ದಯವಿಟ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ಇರಿ, ಬೇರೆಯವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನಾನು ಚಕಾರ ಎತ್ತಲಿಲ್ಲ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಎಲ್ಲರೂ ಎದ್ದು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದರು, ಅದಕ್ಕೆ ಹೇಳು ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಅಡ್ಕಂತಾಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಪಾರ್ಲಿ ಮೆಂಟೇರಿಯನ್.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನೀವು ಎದು ಮಾತನಾಡಿ ದರೆ, ಅವರೂ ಎದ್ದು ಮಾತನಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತಾರೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ನಾನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿ ಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. “ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದೆ” ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಎಕ್ಸ್‌ಲೈಸ್ ಕಮಿಷನರವರವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—೧೩೧ ಜನರನ್ನು ಲಿಸ್ ಮಾಡಿ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ, ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ರಾಮಯ್ಯ ನವರೇ ದಯವಿಟ್ಟು ಕೇಳಿರಿ. ಈ ಕಡೆಯವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಅವರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಆ ಕಡೆಯವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನೀವು ಕೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—೧೩೧ ಜನರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಕರೆಸಿ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ, ನಾನು ಏನು ವಿಷಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಎಂಟು ಜನರನ್ನು ನಾನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗೃಹ ಕಾರ್ಯದ ಶಿಗಗಳು ಕೆಲವು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿವರಣೆಗಳು, ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ರೆಂಟಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇದೆಯೇ, ಅವರಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೇ, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿ ಗಳನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪುನಃ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳಿಗೂ ಮತ್ತೆ ಎಕ್ಸ್‌ಲೈಸ್ ಕಮಿಷನರವರವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ನಾನು ಈ ಒಂದು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡ ಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಪೂರ್ಣ ವಿವಾದದ ಸಂಘರ್ಷದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಲಾಸ್ ಎಷ್ಟಾಗಿದೆ ? ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಲಾಸ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಲಾಸ್‌ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೇಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಎಕ್ಸ್‌ಲೈಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಬಿಡ್ಡನ್ನು ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಇದೆಯೋ, ಅದಕ್ಕೂ ಈ ಸಬಾಟಿಲಿಂಗ್‌ಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಏನು ರ ಜನಕ್ಕೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಅರಾಕ್ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ೩೦೦ ಎಂ.ಎಲ್.ಗೆ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ವಿವಿಧದರಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ನಿಗದಿ

ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ದರ ಸರಕಾರದಿಂದ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ಕನ್‌ಸೂಮರ್‌ ವೇಲೆ ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ವಾದ ಮಾಡಬಹುದು. ಕನ್‌ಸೂಮರ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು, ಕುಡಿಯತಕ್ಕವನಿಗೆ ಇದರ ಭಾರ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಈ ವ್ಯವಹಾರ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ೫೦ ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ವ್ಯವಹಾರ, ಎಂಬ ವಾದವನ್ನು ಏನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ೫೦ ಕೋಟಿಟರ್‌ ಓಮರ್‌ ಎಂದರೂ ಇದು ಸರಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಲಾಭ ಅಲ್ಲ. ಏನು ಇವತ್ತು ಅವರು ಬಾಟಲಿನಲ್ಲಿ ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ತುಂಬಿ, ಅದರ ಗುಣಮಟ್ಟ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿ, ಜನತೆಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಆಳತಗನುಗುಣವಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ, ಬಾಟಲ್‌ ಚಾರ್ಜಸ್‌ ಸೇರಿ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ ಕಮಿಟಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಿಂದ ಸರಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕಾಸೂ ಲುಕ್ಕಾನಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಖೇನ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದು ಪೆಡಂಬೊತ ವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ, ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಂಗೆ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಕುಡಿಯುವವನಿಗೆ ಅಂದರೆ ಗ್ರಾಹಕನಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಇದರ ಭಾರ ಏನಾದರೂ ಬಿದ್ದಿದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ದರ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ ಕಮಿಟಿಯವರು ಏನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಶಿಫಾರಿಸ್‌ಗಿಂತ ಇನ್ನೂ ಕಡಿಮೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎಂದು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಲುಕ್ಕಾನನ್ನು ಸರಕಾರಕ್ಕಾಗಲೀ, ನಾಡಿನ ಜನತೆಗಾಗಲೀ ಮಾಡತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೇ ವಿಷಯ, ಈ ಎಂಟು ಜನಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಹಾಗಾದರೆ ಈ ಎಂಟು ಜನರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಎಂಟು ಜನಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀತಿ ನಿರೂಪಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನಿ. ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಎಂಟು ಜನರ ಪರವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕನ್ನಿಡರೇಷನ್‌ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ, ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾರೋ ಎಂಟು ಜನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಕನ್ನಿಡ ರೇಷನ್‌ಗಾಗಿ ಧರ್ಮಗಾಂಧೀರವರು ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದೇ ಸದಸ್ಯರು, ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ೧೩೧ ಜನರಲ್ಲಿ ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಎಂಟು ಜನಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಕನ್ನಿಡರೇಷನ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನೀವು ಹೇಳಿದವರಿಗೇ ಇದನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ನೀವು ಹೇಳಿದವರಿಗೆ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಇವತ್ತು ನೀತಿಯ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಾದ ಸರಣಿಯನ್ನು ಬಹುದೂರ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಡಬಹುದು. ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಎಂಟು ಜನಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಕನ್ನಿಡರೇಷನ್‌ ಇದೆ, ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಲುಕ್ಕಾನು ಇದೆ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಆದರೆ ಈ ೧೩೧ ಜನರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಎಂಟು ಜನರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ನೀವು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಕನ್ನಿಡರೇಷನ್‌ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಅದರಿಂದ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಘಾಂತ್ಯಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ ತಮಿಳುನಾಡಿನಿಂದ ದರ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ ಕಮಿಟಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಎಂದು.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಶಾಂತಿಭೂಷಣ್ ಅವರನ್ನು ಅಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರನ್ನೇ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಕಾನೂನು ತಜ್ಞ ಅಲ್ಲ. ತಾವು ವಕೀಲಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಹೊಲದ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ ಕಮಿಟಿಯವರು ಹೇಳಿರುವ ದರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಏನು ಅರ್ಯಾಕ್ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ಬಾಟಲೆಗೆ ತಂಬಿಕೊಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಈ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟಿಗೆ

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು. ಇಗ್ಗೇ ತಾವು ಕೆಂಟ್ರಾಲ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು. ಈ ದರವನ್ನೇ ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ಇಷ್ಟ ಎಂದು ಏನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಟೆಂಡರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟೇಷನ್ಸ್ ಕರೆದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಕಡಿಮೆಗೆ ಒಪ್ಪಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಕ್ಕವರು ನಮ್ಮ ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹೊರಗಡೆ ಸಿಗುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾವು ದರ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ನೀವು ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕಿಂತ, ಟೆಂಡರ್ಸ್ ಕರೆದಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ದರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸಿಜೆಂಟೇಷನ್ ಇರುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಸರಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಲಾಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ. ಅದನ್ನು ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಟೆಂಡರ್ಸ್ ಕರೆಯದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರಿಂದ ಸರಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ, ಅದನ್ನು ಮರೆಮಾಚುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದೆ, ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಆಫ್ ಆರ್ಮ್ಸ್ ಸಿಸ್ಟಮ್, ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದು ಇದು ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ. ನೆರೆರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇತ್ತು. ಅದನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಗೃಹಕಾರ್ಯ ದರ್ಶಿಗಳೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ತಂಡವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ, ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದೆ. ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹೊಸ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ನಾವು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಎಕ್ಸ್‌ಪೆ ಆಕ್ಟ್ ಇಯರ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೋಮ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಇವತ್ತು ಈ ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಟೆಂಡರ್ಸ್ ಕರೆದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಕಡಿಮೆ ರೇಟೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೂ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ರೇಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನೀವು ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು, ಇದು ಮುಖ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅದು ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವಾದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೆರೆರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವಸಿಸ್ಟಮ್ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲೂ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದಿನ ಸರಕಾರ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದೇ ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

They could have just taken decision to obtain rents. The previous Government had constituted an Expert Committee to know the actual cost. Actual cost sheet was worked out and on the basis of the previous Government expert Committee's cost sheet this was taken up.

SRI S. BANGARAPPA.—You should have called tenders.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇದು ಒಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆಮೇಲೆ ತಾವು ಹೇಳುವಿರಂತೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತಡೆಯಿರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲರೂ ದಯವಿಟ್ಟು ಶಾಂತವಾಗಿರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ರೂಲ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ವಿಸ್ತೇಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾಮಿ ಯಾವದಿನ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆರ್ಟ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೋ, ಆ ದಿನವೇ, ಡೇಟ್ ಹೇಳಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಆ ದಿನವೇ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಹೊಸ ಪಾಲಿಸಿ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಾಮಿ ಯಾವ ದಿವಸದಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆರ್ಟ್ ಕಮಿಷನ್‌ನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೂ ಆ

ತಾರೀಖಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಹೊಸ ಪಾಲಿಸಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಭಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಎಕ್ಸ್ಟ್ರೀಜ್ ಕಮಿಷನರ್ ತಮ್ಮ ವರದಿಯ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಹೊಸ ನೀತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾಯಿದೆಗೆ ತಮ್ಮ ಹೊಸ ನೀತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಒಂದು ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾವು ರೂಲ್ಸ್ ೩(೨)ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಾಸ್ತವ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಎಕ್ಸ್ಟ್ರೀಜ್ ಕಮಿಷನರ್ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ.—ಇವೆಲ್ಲಾ ಆಗ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೂಡಲಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಯಾರೋ ಏನೋ ಮಾಡಿದರು. ಈ ಕೆಲಸ ಈಗ ನಿಮಗೇತಕ್ಕೆ ? ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ...

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಷ್ಟ ಮುಸಿಯನ್ನು ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು...

ಶ್ರೀ ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಅವರಿಗೆ ಮುಸಿ ಹಚ್ಚಿದರೂ ಸಹ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರ ಮುಸಿ ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನೇನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ನಾವು ನಿಂತಿದ್ದೇವೆ. ನಿಮ್ಮದನ್ನು ನೀವು ಹೇಳಿದಿರಿ. ನಮ್ಮದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ನಿಮಗೆ ಬಹಳ ತಡವಾಗಿ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಬುದ್ಧಿವಂತನಲ್ಲವೆಂದು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಾದೇಗೌಡ.—ಲೀಡರ್‌ಷಿಪ್ ಯಾವಾಗ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿದರು ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಮೊದಲೇ ಅವರು ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಸರಿ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ಒಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಅನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಸಾರಾಯಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕೊಡುವ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸ್ಟ್ರೀಜ್ ಕಮಿಷನರ್ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದರು...

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ತಾನೇ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಾಗುವುದು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ರೂಲ್ಸ್ ಅನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ದಿನಾಂಕ ೩೦-೧೧-೧೯೮೪ ರಿಂದ ೨೧-೧೯೮೫ರೊಳಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ...

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ ಇವತ್ತು ನಾನು ವಾಸ್ತವಾಂಶ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅಪರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ೩೦-೧೧-೧೯೮೪ ರಿಂದ ೨-೧-೧೯೮೫ ರೊಳಗೆ ಈ ರ ಜನರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ರೂಲ್ಸ್ ಅನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಮಾಡಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಯಾವಾಗ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಷ್ಟು...

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ರ ಜನರನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ೩೧-೧೨-೧೯೮೪ ರಿಂದ ೨-೧-೧೯೮೫ರೊಳಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ನನಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ತಪ್ಪು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಬ್ರೇಜ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿವಿಲಿಜ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಕೂಡ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಅಸತ್ಯವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಕಲೆಜೆಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಆ ರೀಪೋರ್ಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಏಕೆ ತಂದಿಲ್ಲ ?

SRI H. D. DEVEGOWDA.—There is difference between the selection of the contractors and the issue of licences. The selection of contractors were made earlier and the licences were issued only after the amendment was accepted and issued.

SRI S. BANGARAPPA.—The selection of 8 contractors were made earlier and afterwards rules were amended.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಒಂದು ನಿವಿಷ ಕಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ವಾಲಿಫೈಡ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಮೊದಲು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಮಾಡಿದಿರಿ. That is what judgement says.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಪಾಲಿಸಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಇವತ್ತು ಬಾಟ್ಟಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಅನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎಕ್ಸಿಜ್ ಕಮಿಷನರ್ ನಮಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ ಎಪ್ರಿಲ್ ೧೯೮೪ರಲ್ಲಿ. ಎಕ್ಸಿಜ್ ಕಮಿಷನರ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಹ ವರದಿಯನ್ನು ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಯಾರೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಛಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—To protect illegal selections it is regularisation.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಕ್ಸಿಜ್ ಕಮಿಷನರ್ ಬರೆದ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆಗ ಯಾರೂ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಬೇಕಾದರೂ ನಾನೂ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಯಾರೂ ರಿಜ್ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಹೊಸ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಬಾಟ್ಟಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ನೀತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ರೂಲ್ಸ್ ೩(೨)ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಯಿತು. ರೂಲ್ಸ್ ೩(೨)ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮೊದಲು ಎಕ್ಸಿಜ್ ಕಮಿಷನರ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ಆ ದಿನಾಂಕ ಎಂದರೆ ೩೦-೧೧-೮೪ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೊದಲು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಆಗಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ ೬-೧೧-೮೪ ರಂದು. ದಿನಾಂಕ ೨೩-೧೧-೮೪ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಕಾಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಇದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಡೇಟ್‌ನ್ನು ನಾನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಆ ಡೇಟ್ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರವೂ ಇದೆ.

೩-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅದನ್ನು ತಾವು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೇಳುವುದರೊಳಗಾಗಿ ನಾನೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರ್ಗಣ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಂದು ಅವರು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಇದನ್ನು ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಮೆನ್‌ಷನ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಇದು ಮೆನ್‌ಷನ್ ಆಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಪೂರ್ತಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಮಯ ಕೊಡಿ. ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಇದನ್ನು ಮುಗಿಸಿದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಹೇಳಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರೇ ನಿಮಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

SRI S. BANGARAPPA.—In the above notification time was given till 28-11-84 for final objections and suggestions to the said amendment. The petitioners have alleged that no objection could be received as the extraordinary gazette could and was made available to the public only along with the next weekly gazette dt. 29-11-84. Though this allegation was denied a verification of the final gazette shows that it was annexed to the official gazette dt. 29-11-84. Immediately after 28-11-84 stating that no objections and suggestions were received to the said proposal final notifications dt. 30-11-84 was issued amending the rule as indicated in the draft notification.

ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಇದನ್ನು ದೇವೇಗೌಡರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು. ಇದು ೨೯ ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಗಿದು ಹೋಗಿದೆ. ೩೦ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ನಿಮ್ಮ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನೀವು ಸ್ವಲ್ಪ ಗಮನಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ.—ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮುಂಚೆ ಆಗಿದ್ದರೆ ನೂರಾರು ಜನ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ನೀವು ೮ ಜನರ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದುದರಿಂದ, ಯಾರಿಗೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಎಲಿಜಿಬಿಲಿಟಿ ಇತ್ತೋ ಅವರು ಬೇಗ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ರೂಲ್ ೩, ಸಬ್‌ರೂಲ್ ೨ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೇಳಿ. ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಅಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟಿಂಗ್ ಅಫ್ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಗೆ ಒಂದು ನಿಯಮ ಇದೆ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಆದದ್ದು ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಗೆ ಮಾರು ಯಾರು ಆರ್ಜಿ ಹಾಕಬಹುದು ಹಾಕಿ ಎಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ರಿಕ್ವಿರ್ಡ್ ಫೋಸಿಜರ್ ಇತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಕಿದರು. ೧೩೦ ಜನರಲ್ಲಿ ಎಂಟು ಜನರನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಆರಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಈ ಮಧ್ಯೆ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದ ನೀತಿ ಏನು ಆಯಿತು ಎಂದರೆ. ನಾವು ರೂಲ್ ನೋಡಿ ನಮ್ಮ ನೀತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರದ ನೀತಿ ಏನು ಎಂದರೆ, ಈ ಥಂಥೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಇರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ. ಮತ್ತೆ ಇದೇ ತಪ್ಪಾಗುವುದಕ್ಕೆ

ಸಾಧ್ಯ ಇದೆ ಎಂಬುದು. ಈ ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರಕಾರ ತನ್ನ ನೀತಿಯನ್ನು ಬದಲಿ ಮಾಡಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಇರಬಾರದು, ಡಿಸ್ಟಿಲರ್ಸ್ ಇರಬಾರದು, ಅಪರೇ ಸಾರಾಯಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಅಪರೇ ಬಾಟಲಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಎಂದರೆ ಏನಾದರೂ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಿತು ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿತು. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಮುಂಚೆ ಅಂದರೆ ನಾಲ್ಕೈದು ತಿಂಗಳ ಮುಂಚೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಒಬ್ಬ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಎಂದರೆ, ಅವನಿಗೆ ಸರಕಾರ ನೇರವಾಗಿ ಅರಾಕ್ ಕೊಡುವುದಾದರೆ, ಅವನು ಅವನ ಬದಲಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಸಬ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಇದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ರೀಟೇಲ್ ಸೇಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಇದು ಅಡಲ್ಟೇಷನ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ, ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಅದರ ಬಾಹುಳ್ಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇದೆ. ಇದು ಆಗಬಾರದು ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಮ್ಮ ನೀತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು. ರೂಲ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ಈ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಡಿಸ್ಟಿಲರೀಸ್‌ಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಡಿಸ್ಟಿಲರೀಸ್ ಮಾತ್ರ ಅಷ್ಟೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ, ೧೩೦ ಜನ ಅಷ್ಟೆ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಡಿಸ್ಟಿಲರೀಸ್‌ನವರು ಮಾತ್ರ ಅಷ್ಟೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಈ ೧೩೦ ಜನ ಅಷ್ಟೆ ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾರೂ ಅಷ್ಟಿಕೇಷನ್ ನಾವು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮಯ್ಯ.—ಈ ೧೩೦ ಜನರಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಡಿಸ್ಟಿಲರ್ಸ್ ಎಲ್ಲಾ ಹೋಗಿ ೮ ಜನ ಮಾತ್ರ ಉಳಿದರೆ ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸಂಖ್ಯೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ೧೩೦ ಜನರಲ್ಲಿ ಅರಾಕ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಡೀಲರ್ಸ್ ೯೦, ಡಿಸ್ಟಿಲರ್ಸ್ ೨೮, ಟೆಟ್ರಾಪೈಡರ್ಸ್ ೫ ಅಂಡ್ ಏಜೆನ್ಸೀಸ್ ಸೆಲೆಕ್ಟೆಡ್ ಫಾರ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ೫ ಫ್ಲೆಸ್ ೩ ಒಟ್ಟು ೮. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ, ರೂಲ್ ೩. ಸಬ್ ರೂಲ್ ೨ ಪ್ರಕಾರ ಬರೀ ಡಿಸ್ಟಿಲರ್ಸ್, ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಅಷ್ಟೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ, ಈ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದ ಪಾಲಿಸಿಗೂ ನಾವು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೂ ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಕರೆಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಆಗಿದೆ. ಎಕ್ಸೈಸ್, ಕವಿಷನರ್‌ರವರು ಬರೆದರು, ಈಗ ನಾವು ಚನರನ್ನು ಆರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ, ಈ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಆರಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಮಾತ್ರ ಡಿಸ್ಟಿಲರ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬರೆದರು. ನಮ್ಮ ನೀತಿ ಹೇಗೆ ಇದೆ, ಆ ರೀತಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದರು. arrack contractors and dealers-90, distillers 28 and outsiders -5 and agencies selected for contract is 5 plus 3, i.e. 8 ಮೊದಲು ಇದ್ದ ರೂಲನ್ನು ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಏತಕ್ಕೆ ಎಂದರೆ ...to choose the people this rule 3 (2) does not come in the way. Let me make it very clear. Only to issue the licence the rule comes in the way. ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ನಾವು ರೂಲ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ, ರೂಲ್ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೇಕಾದುದು, ಅದನ್ನು ಮಾಡಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಅದೇ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ರೂಲ್ ೩ (೨) ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ರೂಲ್ ೩ ಸಬ್ ರೂಲ್ ೨ ಅರ್ಬಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತು ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅರ್ಬಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಇಲ್ಲ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ ೩ ಸಬ್ ರೂಲ್ ೨ ಬೇಕು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ, ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ. —ಮಾನ್ಯ ಪಟೇಲ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಅಫೀಸರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ. —ಮಾನ್ಯ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಟಿಂಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ, ಸ್ಟೇಜ್‌ಚಾರ್ ಅಲ್ಲ, ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗಲೇ ಸ್ಟೇಜ್‌ಚಾರ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸಾಬೀತಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗಲೇ ಸ್ಟೇಜ್‌ಚಾರ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ. —ಯಾರನ್ನೋ ಆರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಈ ರೂಲ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏಪ್ರಿಲ್ ೧೯೮೪ ರಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ನೀವು ೨೪.೧೧.೮೪ ರವರೆಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕಾಯಿದೆಯಿದ್ದಿರಿ, ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವಾಗ ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಇದರ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ೨೪.೧೧.೮೪ ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು ೨೮.೧೧.೮೪ ರಲ್ಲಿ, ಕೊನೆ ತಾರೀಖು ಸಹ ೨೮.೧೧.೮೪ ಜನಗಳಿಗೆ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ೨೪.೧೧.೮೪ ರಲ್ಲಿ ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಆಗಿದೆ, ಆದರೆ ಗೆಜೆಟ್ ಹೊರಗೆ ಬಂದಿದ್ದು ೨೮.೧೧.೮೪ ರಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯ ತಾರೀಖು ಸಹ ೨೮.೧೧.೮೪ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್. —ಇಲ್ಲ. ೩೦.೧೧.೮೪

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ. —ಗೆಜೆಟ್ ಬಂದಿದ್ದೇ ೨೮.೧೧.೮೪ ರಂದು ಜನಗಳಿಗೆ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಟೈಮ್ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್. —ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹಾಗೂ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್‌ರವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಯಾರು ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡೆವು ಎಂದು ಇವು ಏನು ಹೇಳಿದಿರಿ ಅದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

That has gone through by the Court.

Moreover, the selection of Respondent No. 4, who is an arrack contractor, for grant of bottling licence shows that Respondent 1 & 2 did not believe that it was not safe to entrust the bottling contract to an excise contractor and the inevitable inference from this would be that all other applications of persons eligible under the rules were excluded arbitrarily and by such elimination process respondents 3 to 10 were selected. Therefore, the conclusion that the decision was arbitrary and capricious is inevitable."

ನೀವು ರಿಸ್ಪಾಂಡೆಂಟ್ ೩ ಮತ್ತು ೧೦ ನ್ನು ಮೆರಿಟ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇವರನ್ನೆಲ್ಲ ಅರ್ಬಿಟರಿಯಾಗಿ ಎಕ್ಸೈಸ್‌ಕ್ಲಾಡ್ ಮಾಡಿದಿರಿ, ಮತ್ತು ಏನೋ ತತ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಎಕ್ಸೈಸ್‌ಕ್ಲಾಡ್ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಆ ತತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ. —೨ ಜನ ಹೊಸಬರು ಇದ್ದರೆ, ಇವನೊಬ್ಬನಿಗೆ ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ. —ಎಲಿಮಿನೇಷನ್ ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಅಂತ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಆರಾಕ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ನಾನೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿರುವಂಥಾದ್ದು. ಪಾಲಿಸಿ ನಿರ್ಣ

ಯದ ಪ್ರಕಾರ ಇವತ್ತು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದನ್ನು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಎಕ್ಸಿಸ್ ಕಮೀಷನ್‌ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದಿದ್ದರು. ಆದಾದ ಮೇಲೆ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಅದು ಅಪ್ರೂವ್ ಆದಮೇಲೆ ಈ ಎಂಟು ಜನ ಸೆರೆಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದೆ. ಇವರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡಿರುವುದು ಕ್ರಮ ಬದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಅರಾಕ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದಂತಹವರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದೂ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಇದ್ದಾಗ ನೀವು ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯೋಗ್ಯ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಡಲ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ದೇಸಾಯಿ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೂ ಕೆಲವರು ಅರಾಕ್‌ನ್ನು ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅನುಭವ ಇರ ಬಹುದು, ಎಕ್ಸಿಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದರೆ, ರೂಲ್.....

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಕೆಲವರು ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ದರದ ಜಿಜ್ಞಾಸೆಯಿಂದ ೧೯೭೨ ರಲ್ಲಿಯೇ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಚ್ ಕಮೀಟಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸಪ್ರಸರ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ, ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಎಕ್ಸಿಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅನುಭವ ಇದ್ದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಇದೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಆಗಿದೆಯೋ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಡ ಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ನಿಷೇಧ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಎಕ್ಸಿಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಆದಾಗ ಅವನ್ನು ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ರೂ ಇರಬಹುದು, ದೇರೆಯವರಿಗೂ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಲೇ ಅಥವಾ ಮಾಡದೇ ಇರಲಿ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಇದಲ್ಲಾ ಆರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟ್ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆಯೋ ? ಇಲ್ಲವೋ ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದಮೇಲೆ, ಇವರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಎಕ್ಸಿಸ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ತಾನೇ ರೂಲ್ಸ್ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇವರನ್ನೂ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇವರಿಗೆ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಅನುಭವ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರೋ ?.....

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಓದಿ. ಅವರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಇದೆಯೋ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತಿ.—ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರೇ, ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನ ಪೇಜ್ ೧೧೨ನ್ನು ನೋಡಿ. ಏನು ವಾದವನ್ನು ಇಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆ ವಾದವನ್ನು ಡೀಲ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, The vibrant violation of Rule 3(ii).....

ಇವತ್ತು ತಾವು ಹೂಡತಕ್ಕಂಥ ವಾದ ಇಷ್ಟೆ. It is absolutely a defiance of logic. ಈ ವಾದವನ್ನು ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅದನ್ನು ಅಷ್ಟೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ೧೩೧ ಜನರೂ ಮುಂಚೆ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಅವರು ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರು.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಮಂಗಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ೧೩೧ ಜನರ ಪೈಕಿ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಪಾಲಿಸಿ ಡಿಸಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಎಲಿಮಿನೇಷನ್ ಪ್ರೋಸೆಸ್ ಆಗಿತ್ತೋ, ಅದು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದರಲ್ಲಿ ಇವರೊಬ್ಬರ ಹೊರತು ಬಾಕಿಯವರು ಯಾರು ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡಿ, ಅರಾಕ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಇಲ್ಲ. ಇವರೊಬ್ಬರನ್ನು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ಕನಿಸಿಡರಿಗೋಸ್ಕರ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯಾದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡಿದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎನ್ನು ತಕ್ಕಂಥ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಒಂದು ವೇಳೆ ಮೊದಲೇ ಅರಾಕ್ ಬಾಟಲಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಇದ್ದರೆ, ಮೊದಲೇ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಸ್ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅರಾಕ್ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಅಲೋ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದೇ ಇದೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದರೆ, ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಕಾನೂನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ದೇಸಾಯಿ ಅಯೋಗದವರ ವರದಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ನೀವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದು. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಅನುಭವ ಇತ್ತು ಎನ್ನುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಮೊದಲೇ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದಾಗ, ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಅರಾಕ್ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಈ ರ ಜನರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನೀವು ಏಕೆ ಸುಮ್ಮನಿ ಇದ್ದೀರಿ. ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—೧೯೮೨ರಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇದೂ ಬಂತು. ಕೆಲವರು, ಸ್ವತಃ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಅರಾಕ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಸ್ವಪ್ರೇರಣೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಮಾಡಬಹುದು.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎನ್. ನಾಯಕ್.—ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ನಿಮ್ಮ ವಾದ ಸೀಮಿತವಾಗಿರ ಬೇಕು. ತಾವು ಹಿರಿಯರು.....

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾಯಕರೇ ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅರಾಕ್ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ರ ಜನರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬರ ಅಲ್ಲದೆ, ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರು ಅರಾಕ್ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—೧೯೮೨ನೇ ಇಸವಿಗಿಂತ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಬಾಟಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರೇ ಸ್ವತಃ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅರಾಕ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಬಾಟಲಿಂಗ್‌ಗೆ ಹಾಕಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾ.—ರಾವಂಪ್ಪನವರೇ ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಅವರಂ ಹೇಳುವುದು ಮಂಗಳಿಯಲಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅರಾಕ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಂಗಳು ಇದ್ದರು, ಡಿಸ್ಟಿಲರ್ಸ್ ಇದ್ದರು. ವೆಂಡರ್ಸ್ ಇದ್ದರು. ಅವರ ಪೈಕಿ ಕೆಲವರು ಸ್ವತಃ ಅವರೇ ತಮ್ಮ ಹಣದಲ್ಲಿ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಸರ್ಕಾರದ ಬಡ್ಡಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಜನರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರರು ಎಂತಹವರು ಎಂದರೆ, ಅವರೇ ಸ್ವತಃ ಹಿಂದೆ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಏನ್ನೆ ತಕ್ಕಂತಹ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಷನ್ ಗೋಸ್ಕರ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಬೇರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ನಾನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಅದರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಇದನ್ನು ಕನ್ನಿಡರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಅಲೋ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಟ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ ಪ್ಲಾ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಅವರ ಮುಂದೆ ನೀವು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಟ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರನ್ನು ಯಾರಾರೂ ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಹರಾಜು ಹಿಡಿದಿದ್ದರು.....

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿಲ್ಲಾ ಎಂದರೆ ಅವರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಏನು ಇದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಮೊದಲು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ವಿರಪ್ಪ ವಿರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲ್ಲ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಫರ್ಮೆನ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಅನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅಂತ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಲೂ, ಬಹುದು ಬಾರದೇ ಇರಲೂ ಒಹುದು. ಆದರೆ ಅದರ ಕಾರಣವನ್ನು ನಾವು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಾವು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ, ಸತ್ಯದಿಂದ, ಡೀಲ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಸ್ತು ಸ್ಥಿತಿ ಏನು ಇದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅವನನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟಿರಿ? ಇವನನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟಿರಿ? ಅವನನ್ನು ಹೊರಗಡೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಿರಿ, ಎಂದು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು ಆ ಜನರಿಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಮಾನ ಏನು ಇದೆ ಅನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. The bottling contract awarded to 8 persons is arbitrary, unlawful, or capricious is only with regard to the way in which the Government has handled Rule 3 (2).

SRI K. H. SRINIVAS.—The High Court has made these observations very clear.

“Thus, these facts and circumstances establish that the selection of respondents 3 and 5 to 10, ineligible under the Bottling Rules, to the exclusion of distillers and in particular the state owned Mysore Sugar Company—who were eligible under the rules and had the bottling units and ready to start bottling operations, steemed from the desire of respondents 1 and 2 to selected them and not based on reason inherent in rule 3 (2) of the Bottling Rules.”

So, your point has been considered and negatived by the Hon'ble High Court.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Please go through pages 120 of the judgment, para 56.

‘The action of the respondents 1 and 2 in disposing of the largess in the form of bottling of arrack contract involving a turnover of 50 crores of rupees to respondents 3 and 5 to 10 in violation of the provision of the Act and the Rules in particular Rule 3 (2) of the Bottling rules, shocks the judicial conscience. Moreover, as against the normal rule of granting an excise privilege only for one year the privilege is granted for nearly four years to respondents 3 to 10. Private individuals, namely, respondents 4 and 5 were selected by arbitrarily excluding the Mysore Sugar Co.—a State owned Undertaking, for undertaking bottling at Manday. We are convinced that the impugned decision of the Government is unlawful, arbitrary, capricious and subversive of Rule of law. Once we are so convinced we are in duty bound to set aside the decision.’

Rule 3 (2) is one of the grounds. Apart from this there are two or three other ground on which the entire order is passed.

SRI. J. H. PATEL—The observation that has been made by the Hon'ble High Court was with regard to Rule 3 (2) that the decision of the Government or the method that has been adopted by the Government violates the spirit of law or the rule of law. That has been accepted by this Government technically without linking it. Capricious, arbitrary, unlawful, are the terminologies which have been very often used by the Hon'ble High Court and even the Hon'ble Supreme Court has used the same terminologies. ಕೆಪ್ರೀಷಿಯಸ್, ಅನ್ ಲಾಫುಲ್, ಅರ್ಬಿಟ್ರರಿ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಲಾಫೈಡಿ ಎಂದು ಏನು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಾಲಾಫೈಡಿ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಲಾಫೈಡಿ ಎಂದು ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದ ಏನೊಂದು ಪಾಲಿಸಿ ಇತ್ತು, ಆ ಪಾಲಿಸಿ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ನಿಮ್ಮ ಪಾಲಿಸಿ ಎಂದರೆ ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಅಂತರೇ? ಪಾಲಿಸಿ ಎಂದರೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು, ಬೇಡವಾದವರಿಗೆ ಬಿಡುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್—ನೀವು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್—ನೀವು ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಅದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವೇನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ—ಅವರ ಉದ್ದೇಶ ಹೇಳಿಲಿ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಿ ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಸರಿ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಅವರಿಗೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವೇನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಅಡ್ವಂತಾಯ್—ಮಗನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏಕಲವ್ಯನ ತರಹ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ— ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಿ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆನ್ನುವ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಸಿದ್ಧತೆ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಧಿಕ್ಕರಿಸುವಂಥ ಸಂಸ್ಕೃತಿ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ ಅಂತ ತಾವು ಭಾವಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ— ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇತ್ತು. ಅದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರಿಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಈ ಸ್ಪ್ರಿಕ್ಲರ್ ಬರುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವ ಹೆದರಿಕೆಯಿಂದ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ— ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿಗೆ ಇದು ಹೋದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಸೂ ಉಗ್ರವಾದ ಸ್ಪ್ರಿಕ್ಲರ್ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭಯದಿಂದ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅವರಿಗೆ ಏ ವರ್ಷ ಏನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿವೋ ಅದನ್ನು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕನ್ನಡರೇಷನ್ ಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು, ಅಪೊತ್ತು ಏನೊಂದು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಡೀಲ್ ಆಯಿತು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದನ್ನಾದರೂ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್— ಆ ವಿವರಗಳು ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲ.

೭-೦೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ— ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇದು ಬೇಕಾದರೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ತಕರಾರು ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದೋ ಮರ್ಚಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಪದಗಳ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಸದನದಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಹಲವಾರು ರಿಟ್ ಅಪ್ಪೀಕೇಷನ್ ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದನ್ನು ಉದಾಹರಣೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕುಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೆಂಜ್ ಸನ್ನು ನ್ಯಾಷನಲೈಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಅದರ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಕಾಪಿ ತೆಗೆದು ನೋಡಿ. ಆ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವತ್ತು ನಾವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ದಿ— ಅದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ನುಸಾರ ೮ ಜನರಿಗೆ ಹಂಚಿದಂಥ ಪ್ರಕರಣ ಅಲ್ಲ. ಇದು ಫೇವರಿಟಿಸಂ ಅಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೆ ಏನಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ— ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಕ್ಲಾಂಪ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದೆ, ಕ್ಲಾಂಪ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರಿ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಕ್ಲಾಂಪ್ ಮಾಡಿದ ತಕ್ಷಣ ಸರ್ಕಾರ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ— ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕ್ಲಮಿಸಬೇಕು. ಇದು ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಆಮೇಲೆ ಫೇವರಿಟಿಸಂ ವಿಚಾರ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ— ಫೇವರಿಟಿಸಂ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ— ಮೈಶುಗರ್ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂಪೆನಿ ಖ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಲಾಭ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಅದು ಇವತ್ತು ನಷ್ಟ ಆನುಭವಿಸುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಕಂಪೆನಿ ಬಿಟ್ಟು ಲಿ ಮಂದಿ ಖಾಸಗಿ ಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸರಿಯೇ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ— ಮಾನ್ಯ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಲೂಟಿಯಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ— ಮೈಶುಗರ್ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಈಗಲಾದರೂ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ— ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮೂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳ ತಕ್ಕ ಭಾಷೆಯಾಗಿದೆ. ೫೦ ಕೋಟಿ ದರೋಡೆಯಾಗಿದೆ, ಬುಕ್ಲಾಸಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು. ಈ ೫೦ ಕೋಟಿ ಲಾಭ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಬಿಲ್ಡ್ ಆಫ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಇರಬೇಕಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ— ಈಗ ಈ ನಿಮ್ಮ ಲಿ ಮಂದಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದೂ ಗೊತ್ತೇ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ— ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರ ಒಂದೇ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ, ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿ ರಂವ ಲಿ ಮಂದಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ, ರಂಗಣ್ಣ, ಸೋಮಶೇಖರ ಮುಂತಾದವರು ಇವರಿಗೆ ಈಗಲಾದರೂ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ಲಾನ್ ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೀರಾ. ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಮೆಚ್ಚಳ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಇಕ್ಕಳ ಏನಾದರೂ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡಿ ದಯವಿಟ್ಟು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ— ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇವತ್ತು ಯಾರಾರೂ ಲಿ ಮಂದಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಎಷ್ಟು ಬಂಡವಾಳ ಇನ್ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬಹುದು. ಯಾರಾರೂ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜಮೀನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ಯಾವ ವಿಶ್ವಮಂಟ್ರಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಇನ್ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಕೊಡೋಣ. ನಾನು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸದನದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಾವು ಅನುಮತಿ ಕೊಡ ಬೇಕು ಎಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥದ್ದು ಇಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ ಯವರು ಹಲವಾರು ರಾಜಕೀಯ ಪದ ಪ್ರಯೋಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ರಾಜಕೀಯ ಪದ ಪ್ರಯೋಗಗಳು, ಅವರು ಬಳಸಿದಂಥ ಭಾಷೆ ಏನಿದೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೋಟಿವೇಷನ್. ಆಮೇಲೆ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇವೆಲ್ಲಾ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ತೀರ್ಪು ಬರಲಿಲ್ಲ. ನೀವೇ ನಿಮ್ಮ ಬೆನ್ನು ಚಪ್ಪರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಲಿ ದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಚಪ್ಪರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ್ದು ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಉಂಟು ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರ ಇವತ್ತು ಯಾವುದೋ ಅಕ್ರಮವಾಗಿದೆ, ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು. ತಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾದ ದೇವೇಗೌಡರು ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿರ್ಣಯ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಏನಿದೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರವೂ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ತಪ್ಪನ್ನೂ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರಾಗಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್‌ಗೆ ಲಾಸ್ ಆಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ನೋಟ್ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಅಬ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಇರಬಹುದು

ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ವಿವರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಕಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಲವಾರು ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ನಾವು ಕೇಳಬೇಕಾಯಿತು, ಕೇಳಿದರೂ ಕೂಡ, ಅವರನ್ನೇ ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇವರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್ ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣವನ್ನು ಅವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರವೇ ಈ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಕಾನೂನುಪಾಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರೂ, ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಾಕಿ ಇವತ್ತು ಪುನಃ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಸರಿ ಎಂದು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನೋಡಿದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಫೇವರಿಟಿಸಂ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ಎಕ್ಸ್ ಪೆಂಚರ್‌ಗೆ ಲಾಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅನ್ ಲಾ ಫಃಲ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಏನೇನು ಪದಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಜನಕ್ಕೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಡೆದಿದೆ. ಅಂತಹವರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನನ್ನು ನೀವೇ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದು ತಪ್ಪಲ್ಲವೆನ್ನುವ ವಾದವನ್ನೇ ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಇವತ್ತು ಯಾವ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಹಾಕಿ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆಯೋ, ಅದೇ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಅಂದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅದೇ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಪುನಃ ಇಡುತ್ತೇವೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಉತ್ತರ, ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಉತ್ತರ, ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಉತ್ತರ, ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ನೀತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಇವರೇ ವಿರುದ್ಧ ಹೋಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ, ಇವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಲೇಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರವಾಗಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಹೊಸ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಎತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆ ವಿಚಾರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ತಾವು ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಕೂಡ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ...

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಕನ್‌ಕ್ಲೂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಅವರು ಒಂದೆರಡು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದರು, ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹವರಾಗಿದ್ದರೂ ಬಿರಟೆ ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅವರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಪ್ಲಾನ್ಸ್ ಇದೆ, ಎಲ್ಲ ಬಾಟ್ಲಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು. ಹೊದ ವರ್ಷ ಅರ್ಬಾಕ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಡಿಸ್‌ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಪಾಕೇಜ್ ಡೀಲಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಸೀಲ್ಡ್ ಬಾಟಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನೀವೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವರು ತಯಾರಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಮೆಷಿನರಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಈ ವರ್ಷವಾದ ಕೂಡಲೇ ಕಿತ್ತು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೇ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು. ಪ್ಲಾನ್ಸ್ ಎಲ್ಲವೂ ಇದೆ. ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಇಷ್ಟೇ ಹೇಳುವುದು. ನಮ್ಮನ್ನು ಅರಿಸಿ ಕಳಿಸಿರತಕ್ಕಂತಹವರು ನಮ್ಮ ಮಾಲೀಕರು, ಕನ್ನಡ ನಾಡಿನ ಜನ ನಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂತಹ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಅಪರ ಎದುರಿಗೆ ಬಿಚ್ಚಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಕೊಡುವುದೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಲೇಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಡವನ್ನು.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ತಾವು ರೀಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು

ಇದನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದಂತಹ ಚರ್ಚೆಗೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರಂ.—ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕೋ ಕೊಡಬಾರದೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ನಿಮ್ಮ ಚರ್ಚೆ ಏನಿದ್ದರೂ ಹೊರಗಡೆ ನಡೆಯಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರಂ.—ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮುಂದೆ ಗೌರ್ನರ್ ಅಡ್ರೆಸ್ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡೆಟ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲಂ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಸಭೆಯು ಈಗ ಮೇಲಿದ್ದು ಪುನಃ ನಾಳೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೧೧ ಗಂಟೆಗೆ ಸೇರಾವುದು.

(ಸಭೆಯು ೭-೨೦ ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿ ಪುನಃ ದಿನಾಂಕ ೪-೨-೮೬ನೇ ಮಂಗಳವಾರದಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೧೧ ಗಂಟೆಗೆ ಸೇರಲು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿತು.)

WD 3399